IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 64)
z dnia 24 czerwca 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 64)

24 czerwca 2020 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Henryka Kowalczyka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– zaopiniowanie wniosku Ministra Finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerw celowych (poz. 49 i 56) zaplanowanych w ustawie budżetowej na rok 2020,

– zaopiniowanie wniosku Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na rok 2020,

– zaopiniowanie wniosku Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na rok 2020,

– rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r. (druk nr 396) wraz z przedstawioną przez Prezesa Najwyższej Izby Kontroli Analizą wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2019 roku (druk nr 414) w zakresie:

1) części budżetowej 58 – Główny Urząd Statystyczny:
   a) dochody i wydatki,
   b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
   c) instytucja gospodarki budżetowej – Centrum Badań i Edukacji Statystycznej GUS;

2) planu finansowego państwowej osoby prawnej – Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego:
   a) dochody i wydatki,
   b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;

3) planu finansowego państwowej osoby prawnej – Rzecznika Finansowego:
   a) dochody i wydatki,
   b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

4) planu finansowego państwowej osoby prawnej – Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego:
   a) dochody i wydatki,
   b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;

– rozpatrzenie propozycji tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2021 rok.

W posiedzeniu udział wzięli: **Sebastian Skuza** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Jan Białkowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Maria Fajger** zastępca prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Hejduk** zastępca komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej wraz ze współpracownikami, **Paweł Zagaj** zastępca rzecznika finansowego wraz ze współpracownikami, **Justyna Adamczyk** zastępca prezesa Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego, **Anna Borowska** dyrektor generalny Głównego Urzędu Statystycznego wraz ze współpracownikami, **Kamil Mroczka** dyrektor generalny Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Maciej Berek** i **Jarosław Borowski** wicedyrektorzy Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bogdan Wojtów**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Zofia Szpringer** – naczelnik Wydziału Analiz Społecznych i Ekonomicznych w Biurze Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dzień dobry państwu. Jak zwykle rozpoczniemy od weryfikacji kworum. Zanim nastąpi oficjalne rozpoczęcie posiedzenia Komisji, proszę o głosowanie.

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum. W próbnym głosowaniu wzięło udział 44 posłów.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje:

– zaopiniowanie wniosku Ministra Finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerw celowych (pozycja 49 i 56) zaplanowanych w ustawie budżetowej na rok 2020;

– zaopiniowanie wniosku Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na rok 2020;

– zaopiniowanie wniosku Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na rok 2020;

– rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r. (druk 396) wraz z przedstawioną przez prezesa Najwyższej Izby Kontroli analizą wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2019 r. (druk 414) w zakresie: części budżetowej 58 – Główny Urząd Statystyczny, dochody i wydatki, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych, instytucja gospodarki budżetowej – Centrum Badań i Edukacji Statystycznej GUS (referuje prezes Głównego Urzędu Statystycznego, koreferuje pani poseł Gabriela Masłowska), po drugie, planu finansowego państwowej osoby prawnej – Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego (referuje przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego, koreferuje pani poseł, pani przewodnicząca Izabela Leszczyna), po trzecie, planu finansowego państwowej osoby prawnej – Rzecznika Finansowego (referuje rzecznik finansowy, koreferuje pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska), po czwarte, planu finansowego państwowej osoby prawnej – Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego (referuje prezes Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego, koreferuje pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska);

– ostatnim punktem jest rozpatrzenie propozycji tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2021 r.

Równocześnie informuję, że posiedzenie zostało zwołane przez marszałek Sejmu na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu. Wobec powyższego nie jest możliwe wprowadzenie zmian w porządku dziennym posiedzenia. Posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej, umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Zgłoszenia do zabrania głosu należy wysyłać na adres mailowy sekretariatu Komisji bądź telefonicznie do sekretariatu Komisji.

Witam na posiedzeniu Komisji Finansów przedstawicieli organów administracji państwowej. Obecny jest z nami pan Sebastian Skuza – sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, pan Jan Białkowski – podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju

Wsi, pan Paweł Zagaj – zastępca rzecznika finansowego, pan Kamil Mroczka – dyrektor generalny Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego, pani Maria Fajger – zastępca prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, pani Justyna Adamczyk – zastępca prezesa Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego, pan Krzysztof Hejduk – zastępca komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej. To wszyscy, którzy wpisali się na listę. Jeśli kogoś nie wymieniłem, to witam.

Przystępujemy zatem do realizacji punktu pierwszego porządku dziennego. Proszę o przedstawienie wniosku Ministra Finansów w sprawie przeznaczenia rezerw celowych (pozycja 49 i 56). Panie ministrze, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, stosownie do postanowień art. 154 ust. 9 ustawy o finansach publicznych w związku z wnioskiem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi uprzejmie proszę o wyrażenie pozytywnej opinii w sprawach zmiany przeznaczenia kwoty 400 000 tys. zł pochodzących z następujących rezerw budżetu państwa na rok 2020: poz. 49 – utrzymanie rezultatów niektórych projektów zrealizowanych przy udziale środków z Unii Europejskiej, w tym systemy informatyczne, a także wsparcie potencjału realizacji zadań publicznych w kwocie 382 000 tys. zł, i poz. 56 – rezerwa na zmiany systemowe i niektóre zmiany organizacyjne, w tym nowe zadania.

Powyższe środki po pozytywnej opinii przekazane by były na realizację w 2020 r. przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa pomocy finansowej, o której mowa w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 27 stycznia 2015 r. w sprawie szczegółowego zakresu i sposobu realizacji zadań Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Dotyczyłoby to pomocy dla rolników w obszarze klęsk żywiołowych. Mówimy tutaj o suszy. Projektowana zmiana przeznaczenia kwoty 400 000 tys. zł z wyżej wymienionych pozycji rezerw nie spowoduje zakłócenia w finansowaniu zadań, na które wyżej wymienione rezerwy zostały pierwotnie zaplanowane. Zatem uprzejma prośba do Wysokiej Komisji o pozytywne rozpatrzenie wniosku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Do dyskusji nikt się nie zgłasza. Wobec tego czy są uwagi do pozytywnej opinii? Również nie ma.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła pozytywną opinię dotyczącą przeznaczenia rezerw celowych w pozycja 49 i 56. Dobrze.

W ślad za tym opinia czy wniosek Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na rok 2020.

Proszę bardzo, wniosek przedstawi minister rolnictwa i rozwoju wsi. Proszę bardzo. Pan minister Białkowski, tak? Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Jan Białkowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, we wniosku skierowanym do Komisji Finansów Publicznych przedstawione zostały szczegóły dotyczące zaproponowanych zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na rok 2020. Proponowane zmiany planu finansowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa dotyczą głównie zabezpieczenia środków na wypłatę pozostałych roszczeń rolników ze względu na poniesione straty 2019 r. z powodu suszy. To jest kwota 400 000 tys. zł. Ta kwota zabezpieczy wszystkie roszczenia rolników objętych programem *de minimis* i praktycznie zabezpiecza całą kwotę roszczeń rolników w stosunku do Skarbu Państwa z tytułu poniesionych strat z powodu suszy w roku 2019. Ogólna kwota tych roszczeń to jest 2 300 000 tys. zł. W tej chwili mamy pełne zabezpieczenie. Wypłaciliśmy już w ramach tej pomocy w roku 2019 710 000 tys. zł, a w roku bieżącym, czyli w roku 2020 do dnia wczorajszego – 1 313 000 tys. zł. W tej chwili więc praktycznie te 400 000 tys. zł są nam potrzebne, żeby zabezpieczyć całość roszczeń rolników. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję. Pani przewodnicząca Leszczyna. Proszę bardzo.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, oczywiście nie chcę powiedzieć, że będziemy przeciwni przeznaczeniu pieniędzy na wypłatę odszkodowań za suszę rolnikom, tym bardziej, że mówimy o suszy zeszłorocznej. Chciałabym tylko zaapelować do pana ministra finansów, do pana ministra Skuzy, do którego uczciwości osobistej nie mam żadnych zastrzeżeń, i zwrócić się z prośbą do pana ministra, żeby minister finansów przestał ukrywać prawdziwą sytuację finansów państwa. Robicie to państwo w gruncie rzeczy od ubiegłego… właściwie robicie to państwo, odkąd objęliście władzę, bo opowiadacie bajki o jakichś 250 mld zł ukradzionych przez mafie VAT-owskie.

Nie dalej jak wczoraj minister Soboń z waszego rządu znowu powtarzał tę bajkę w telewizji. Chciałabym, żeby pan minister, który jak mniemam, rozumie, dlaczego luka VAT-owska w czasie kryzysu była większa, rozumie procykliczność dochodów VAT-owskich, wie, że luka w tym roku będzie wyższa i prawdopodobnie w przyszłym również będzie wyższa. Pan minister finansów wie także z pewnością, że plan uszczelniania systemu podatkowego w ubiegłym roku wykonaliście w 2%. Zamiast niemal 5 000 000 tys. zł, udało się wam uszczelnić system na 100 000 tys. zł.

Chciałabym więc prosić pana ministra, żeby przestać kłamać. Nie wolno kłamać opinii publicznej. Mówimy o naszych wspólnych, publicznych pieniądzach. Nie dalej jak 2 miesiące temu, kiedy spodziewaliśmy się, że pandemia będzie ogromna, a wczoraj minister finansów i premier Morawiecki uspokoili opinię publiczną i powiedzieli, że tak naprawdę nic wielkiego się nie stało, że zaraz znowelizujemy budżet i w dodatku ta nowelizacja nie będzie tak głęboka, jak myśleli.

Biorąc pod uwagę również to, że w gruncie rzeczy do tej pory z budżetu państwa na pomoc i na walkę z COVID-19 zaplanowaliście państwo wydatek tylko w wysokości 10 000 000 tys. zł, te 300 000 000 tys. zł, o których ciągle w telewizji słyszymy, to po pierwsze, tych pieniędzy nie ma, a po drugie, to są obligacje emitowane przez PFR i BGK.

Więc proszę mi wytłumaczyć, panie ministrze, jak to jest, że ten kapitalny zrównoważony budżet, ta doskonała sytuacja finansów publicznych i fakt, że tylko 10 000 000 tys. zł zaplanowaliście na walkę z COVID, a pewnie nawet ich nie wydaliście jeszcze, spowodowało takie spustoszenie, że planowany deficyt sektora na ten rok (przewidywany) to między 200 000 000 tys. zł a 250 000 000 tys. zł. Wciąż w tej sytuacji premier i minister finansów zamiast wyjść i powiedzieć, jak jest naprawdę, państwo utrzymujecie tę fikcję.

Nie tak dawno słyszałam, że przecież pieniądze na wypłaty z powodu odszkodowań za suszę dla rolników absolutnie są niezagrożone i że te pieniądze się znajdą. Dzisiaj musicie państwo pewnie narażać na ewentualne perturbacje utrzymanie rezultatów projektów finansowanych z Unii Europejskiej i… W gruncie rzeczy co się stanie? Znowu będziemy mieli problem ze środkami na inwestycje, bo przecież o tych inwestycjach słyszymy tylko w telewizorach, a nakłady na inwestycje, czyli nakłady brutto, spadały za państwa czasów i przez te 4 lata nie doszliście nawet do poziomu, który my mieliśmy w 2015 r.

Konkludując, nie wnosimy sprzeciwu wobec zmiany planu finansowego, tego, o którym panowie teraz mówicie, ale naprawdę apeluję o to, żebyśmy zaczęli wreszcie poważnie, na serio i uczciwie mówić, jaki jest stan finansów państwa, bo to przekładanie z jednej kieszeni do drugiej już powoduje czkawkę. Zastanawia mnie również, dlaczego właściwie nie rozmawiamy o nowelizacji teraz. Znowu państwo te swoje polityczne priorytety stawiacie na początku, bo mamy zaraz koniec pierwszej tury kampanii, za chwilę będzie druga tura. I kiedy będziemy nowelizować budżet? Przecież w sierpniu Sejm zawsze ma urlop. Powinniśmy robić to już teraz. Apeluję więc o przejrzystość i transparentność, panie ministrze. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze inne głosy w dyskusji? Nie ma.

Proszę bardzo, pan minister zechce odpowiedzieć? Przede wszystkim termin nowelizacji budżetu, bo myślę, że przyczyna, dlaczego nie teraz, jest jasna. Proszę to…

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, myślę… tak jak pan minister Kościński powiedział to w prasie, to jest kwestia lipca, kiedy będziemy już przygotowani do nowelizacji budżetu. Zwracam tutaj uwagę na taką rzecz, że ze względu na COVID zostały przesunięte rozliczenia podatkowe i w PIT, i w CIT. Chcemy jeszcze zamknąć miesiąc czerwiec.

Jeżeli chodzi o transparentność, to chciałem powiedzieć, że dane za maj zostały opublikowane. To jest… Wstępne szacunkowe wykonanie budżetu państwa po maju zostało opublikowane. Czekamy jeszcze na sprawozdawczość ostateczną, która będzie do, nie wiem, 27–28 czerwca i chciałbym zobaczyć, jak domykają się dochody głównie z VAT, ale również z CIT i z PIT. Tak jak zostało opublikowane, nie pamiętam dokładnie, ale powyżej 90%, jeżeli chodzi o wykonanie w jednym… nie wiem, chyba w całości 97% maja 2019 r., jeżeli chodzi o całość dochodów.

Jeżeli chodzi o kwestie walki z COVID i o rezerwę, o suszę, to chciałem tutaj zaznaczyć, że taka rezerwa na poziomie planowania i uchwalania budżetu państwa była. Ona została spożytkowania na COVID. Teraz dzięki możliwościom i przesunięciom udaje się również zaspokoić kwestie związane z roszczeniami rolników w sprawie suszy. Pamiętacie państwo, że nie dalej jak półtora tygodnia temu mieliśmy pierwszy taki etap związany z przekazaniem, z tego, co pamiętam, 676 000 tys. zł na zmianę planu agencji i te środki – rozumiem – są już uruchamiane. Dostaliśmy w poniedziałek pisma od ministra rolnictwa i już w środę działamy. Te środki również się znalazły.

Jeżeli chodzi o kwestie transparentności, to uważam, że nie ukrywa się tutaj kwestii związanych z tym, że główne odium walki z COVID idzie przez fundusze. Jeden fundusz w Banku Gospodarstwa Krajowego, drugi w PFR. Ja absolutnie tutaj nie mam zamiaru tego ukrywać. Tak rzeczywiście jest. Głównie idzie to modelem finansowania, że Bank Gospodarstwa Krajowego czy PFR emitują pod gwarancje Skarbu Państwa obligacje, stanowią przychody… Z tego są przychody i finansowanie jak najbardziej właśnie z tych funduszy.

Jeżeli chodzi o kwestie inwestycji, to myślę, że tutaj również już można powiedzieć, że planuje się jeszcze w tym roku uruchomienie Funduszu Inwestycji Komunalnych, który również będzie finansowany ze środków funduszu COVID w wysokości 6 000 000 tys. zł. Z tego, co pamiętam, ok. 5 000 000 tys. zł byłoby dla gmin, a 1 000 000 tys. zł dla powiatów. Te środki byłyby dzielone dla jednostek samorządu terytorialnego nie w sposób jakiś uznaniowy, a w sposób algorytmiczny, w zależności od zamożności danej gminy i planowanych środków na inwestycje w roku 2020. Ze swojej strony obiecuję, tak jak do tej pory działałem i w różnych konfiguracjach politycznych, taką samą aktywność i transparentność. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Oczywiście dyskusja o budżecie będzie na pewno dyskusją przy okazji sprawozdania z wykonania budżetu w 2019 r. i przy nowelizacji budżetu na rok 2020. Cieszę się tylko, że to już ostatnia transza środków na suszę.

Wobec tego, że padła deklaracja, że nie będzie sprzeciwu. Zapytam wprost: Czy jest sprzeciw wobec pozytywnej opinii Komisji Finansów Publicznych do wniosku Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa? Sprzeciwu nie ma.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła opinię nr 32 do wniosku Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Na ten rok to już jest ostatnia zmiana suszowa.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Nie mówiłabym „hop”.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Mam nadzieję, że suszy w tym roku już nie będzie. Wszystko na to wskazuje.

Przechodzimy do pkt 3 – zaopiniowanie wniosku Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na rok 2020. Przedstawiał będzie pan Krzysztof Hejduk, tak, zastępca komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej. Proszę bardzo oddaję głos, panie komendancie.

Zastępca komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej Krzysztof Hejduk:

Starszy brygadier Krzysztof Hejduk, zastępca komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni parlamentarzyści, chciałbym przedstawić wniosek o wydanie pozytywnej opinii w sprawie zmian planu finansowego Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na podstawie zgody Ministra Finansów z dnia 19 czerwca 2020 r. Proszę o wydanie pozytywnej opinii w sprawie zmian planu finansowego Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej, polegających na: zwiększeniu przychodów o kwotę 2967 tys. zł, zwiększeniu kosztów o kwotę 2967 tys. zł oraz na przeniesieniu przychodów i kosztów między poszczególnymi pozycjami planu.

Nadmieniam, że minister finansów wyraził zgodę na dokonanie przedmiotowych zmian w piśmie z dnia 19 czerwca 2020 r. Wnioskowane przez dysponentów Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej zmiany w planie obejmują: po pierwsze, wydatki inwestycyjne i modernizacyjne, które zostaną przeznaczone na dofinansowanie zakupu samochodów pożarniczych i sprzętu specjalistycznego oraz modernizację i budowę obiektów Państwowej Straży Pożarnej; po drugie, wydatki bieżące jednostek Państwowej Straży Pożarnej, które dotyczą zakupu odzieży specjalnej, środków ochrony indywidualnej, sprzętu i wyposażenia dla jednostek organizacyjnych Państwowej Straży Pożarnej, przeglądu samochodów i sprzętu PSP oraz remontów obiektów PSP.

Przedstawiając powyższe, uprzejmie proszę Wysoką Komisją o wydanie pozytywnej opinii w sprawie zmiany planu finansowego Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na rok 2020, umożliwiającego dysponentom realizację planowanych przychodów i wydatków funduszu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Proszę bardzo, pani przewodnicząca Leszczyna.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Panie komendancie, mam tylko jedno pytanie. Rozumiem, że ta zmiana w planie finansowym nie antycypuje zapowiedzi, może raczej nie zawiera zapowiedzi, że gminy, które zagłosują na prezydenta Dudę, dostaną ten wóz strażacki. To będzie inna dotacja czy zmiana, jak rozumiem. O tym teraz nie mówimy, tak? Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

W takim razie nie mam zastrzeżeń.

Zastępca komendanta głównego PSP Krzysztof Hejduk:

Panie przewodniczący, szanowna pani przewodnicząca, oczywiście nie. To są zmiany w funduszu wsparcia. Na planowany zakup samochodów są oddzielne środki przeznaczone z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia pozytywnej opinii nr 33 Komisji Finansów do wniosku Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia PSP? Nie ma.

Stwierdzam, że Komisja Finansów Publicznych pozytywnie opiniuje propozycję zmian planu finansowego Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej przedstawioną we wniosku. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do pkt 4, czyli tego naszego zasadniczego, który był głównym powodem zwołania Komisji Finansów Publicznych. Rozpatrzenie… Rozpoczynamy właśnie już cykl posiedzeń Komisji Finansów Publicznych, w trakcie których będziemy rozpatrywać sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r. (druk 396) wraz z przedstawioną przez Prezesa Najwyższej Izby Kontroli analizą wykonania budżetu państwa i założeń w 2019 r. (druk 416).

Rozpoczynamy od części budżetowej 58 – Główny Urząd Statystyczny. Referuje prezes Głównego Urzędu Statystycznego lub przedstawiciel. Proszę bardzo.

Dyrektor generalny Głównego Urzędu Statystycznego Anna Borowska:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Anna Borowska, dyrektor generalny Głównego Urzędu Statystycznego.

Chciałbym przedstawić państwu informację dotyczącą wykonania naszego budżetu w 2019 r. Z naszej części 58 była finansowana działalność 20 jednostek budżetowych oraz jednej instytucji gospodarki budżetowej. Była to centrala Głównego Urzędu Statystycznego, 16 urzędów statystycznych, Zakład Wydawnictw Statystycznych, Centrum Informatyki Statystycznej i Centrum Badań i Edukacji Statystycznej GUS w Jachrance. W Głównym Urzędzie Statystycznym dochody budżetowe na 2019 r. zaplanowane zostały wysokości nieco ponad 2500 tys. zł. Wykonaliśmy 98,5% planu.

Jeżeli chodzi o wydatki budżetowe, to plan wydatków po zmianach na koniec 2019 r. ukształtował się na poziomie blisko 497 000 tys. zł i w porównaniu do ustawy budżetowej był wyższy o prawie 62 500 tys. zł. Zwiększenia były dokonane na podstawie decyzji Ministra Finansów z rezerw celowych ujętych w budżecie państwa. Na szczególną uwagę w strukturze wydatków według rodzajów zasługują takie pozycje jak dotacje i subwencje. Może kwota tutaj jest niewielka, bo to było 52 tys. zł, ale były te środki przeznaczone dla dwóch gmin, które uczestniczyły w przeprowadzeniu próbnego do Narodowego Spisu Powszechnego Ludności i Mieszkań, który będzie w 2021 r. Gros naszych wydatków to wydatki na wynagrodzenia – blisko 63%. Wydatki tzw. rzeczowe stanowiły nieco ponad 10%, natomiast wydatki majątkowe w ubiegłym roku wyniosły nieco ponad 44 000 tys. zł. Jest to związane z tym, że ok. 42 000 tys. zł otrzymaliśmy w ramach rezerwy na prace związane ze spisami.

Jeżeli chodzi o wydatki w ramach budżetu środków europejskich, to one wyniosły nieco ponad 25 000 tys. zł i w porównaniu do ustawy budżetowej również były zwiększone decyzjami Ministra Finansów.

Kolejna istotna pozycja to wynagrodzenia osobowe. W porównaniu do ustawy budżetowej na 2019 r. plan po zmianach wynosił prawie 327 000 tys. zł i uległ zwiększeniu łącznie o kwotę blisko 1500 tys. zł. Ten wzrost był głównie spowodowany tym, iż, tak jak już mówiłam wcześniej, otrzymaliśmy dodatkowe środki na realizację prac spisowych, ale również co roku dostajemy środki na dodatki dla nowych urzędników służby cywilnej, jak również był ten wzrost wynagrodzeń, tak jak wszędzie, o 6%. Przeciętne zatrudnienie w 2019 r. było niższe o 2,5% w stosunku do roku ubiegłego i wyniosło 5413 etatów. Natomiast przeciętne miesięczne wynagrodzenie osobowe wyniosło 4953 zł i w porównaniu do 2018 r. wzrosło o 391 zł z tych powodów, o których mówiłam przed chwilą.

Jeżeli chodzi o prace przygotowawcze do dwóch spisów, czyli do Powszechnego Spisu Rolnego w 2020 r. i Narodowego Spisu Powszechnego Ludności i Mieszkań w 2021 r., to GUS otrzymał decyzjami Ministra Finansów środki z rezerwy celowej z pozycji 66 w kwocie blisko 70 000 tys. zł, które właśnie zostały przeznaczone na realizację tych prac przygotowawczych do spisów.

I jeszcze informacja dotycząca instytucji gospodarki budżetowej. Jest to Centrum Badań i Edukacji Statystycznej. W ustawie budżetowej na 2019 r. przychody z tytułu prowadzonej działalności zostały określone w wysokości 7650 tys. zł, zaś koszty funkcjonowania zostały wyznaczono na poziomie 7625 tys. zł. Na koniec roku centrum osiągnęło przychody w łącznej wysokości 3444 tys. zł, zaś koszty ukształtowały się na poziomie 3481 tys. zł. Należności w centrum na koniec roku wyniosły 73 tys. zł, zaś zobowiązania 220 tys. zł, należności wymagalne 8 tys. zł. Zobowiązania wymagalne nie wystąpiły. Natomiast wynik brutto był ujemny: 37 tys. zł. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Posłem koreferentem do części Głównego Urzędu Statystycznego jest pani poseł Gabriela Masłowska. Proszę o koreferat, pani poseł. Proszę bardzo.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, wykonanie budżetu w części 58 Główny Urząd Statystyczny nie budzi zastrzeżeń. Uzyskało pozytywną opinię zarówno Najwyższej Izby Kontroli… Sprawozdanie zostało szczegółowo omówione przez moją poprzedniczkę.

Chciałbym tylko podkreślić, że jeśli chodzi o stronę dochodów, które są… do oszacowania z wyprzedzeniem rocznym, ponieważ dotyczą takich… jak przychody ze sprzedaży usług, udostępniania danych statystycznych czy sprzedaży wydawnictw statystycznych i wynajmu powierzchni biurowych. Mimo to te przychody zostały oszacowane dosyć precyzyjnie i wykonane na poziomie 98,5%… Świadczy to o trafnym planowaniu.

Jeśli chodzi natomiast o wydatki, to… w tej części… administracja publiczna, obrona narodowa… Gros wydatków stanowiły koszty zatrudnienia. Te pozycje stanowią… związane z zakupami inwestycyjnymi… jednostek budżetowych w związku ze spisem rolnym, jak i Narodowym Spisem Powszechnym Ludności i Mieszkań. Chciałabym podkreślić, że… te środki w stopniu zostały wykorzystane… bo nieco w ponad połowie zaplanowanej… Należałoby po prostu nad tym troszeczkę popracować, żeby ta sytuacja nie powtarzała się dalej.

Natomiast również podobnie w tym Centrum Badań i Edukacji Statystycznej w Jachrance… zarówno dochody, jak i koszty zostały zrealizowane na poziomie mniej niż 50%. O ile planowano… po roku wynik finansowy brutto był jednak ujemny.

Od lat zwraca się uwagę na to, że w Głównym Urzędzie Statystycznym ma miejsce fluktuacja kadr… Część pracowników odeszła na emeryturę. Myślę, że… powiązane to było również… o którym… jest niższe w podmiotach czy to na terenie administracji, czy na terenie Warszawy i chociaż w 2019 r. było ono wyższe o… aniżeli w roku 2018… zatrudnienia o… etatów w porównaniu do roku 2018 r.

NIK sporządziła także dwa wnioski. One dotyczyły naruszeń regulaminu przeprowadzania zamówień publicznych. Dotyczyło to zarówno prezesa GUS jak i dyrektora Urzędu Skarbowego w Opolu… ale one nie były na tyle poważne, żeby spowodować obniżenie oceny realizacji wydatków. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Proszę bardzo, pani poseł Leszczyna.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Mam pytanie do przedstawicieli GUS. Mówiła pani o wzroście wynagrodzeń. Czy mogłaby pani powiedzieć nam, ile średnio procentowo wzrosło wynagrodzenie pracowników GUS?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś inne głosy? Pan poseł Siekierski, proszę bardzo.

Poseł Czesław Siekierski (PSL-Kukiz15):

Jeśli chodzi o środki wydane na unowocześnienie tego obszaru informatycznego, na nowe programy, na nowe technologie, jaka była różnica, jaki był wzrost w 2019 r. w stosunku do 2018 r.? Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze inne głosy? Nie ma. Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pani dyrektor, odpowiedź na te pytania.

Dyrektor generalny GUS Anna Borowska:

Dziękuję państwu bardzo za te pytania. Jeżeli chodzi o wzrost wynagrodzeń, to jest 8,6% i tak jak mówiłam, na to złożyło się to, że dostaliśmy dodatkowe środki na realizację prac spisowych, ten wzrost, który był u wszystkich, czyli 2,3% tej kwoty bazowej dla członków korpusu służby cywilnej, jak również – rzeczywiście o tym nie wspomniałam w swojej pierwszej wypowiedzi – dostaliśmy dodatkowe środki dla tych naszych urzędów statystycznych terenowych, regionalnych, czyli 8,6%. Na ten wzrost wynagrodzeń oczywiście miało wpływ to, o czym również mówiła pani poseł, że spada zatrudnienie: odchodzą od nas pracownicy do innych miejsc, odchodzą na emerytury, nie zapełniamy tych nowych miejsc i stąd jest ten wzrost.

Natomiast odpowiadając na drugie pytanie, takich precyzyjnych danych porównujących rok 2018 do 2019 niestety nie potrafię tutaj przedstawić. Natomiast tak jak mówiłam w swojej wypowiedzi, w roku 2019 dostaliśmy w ramach rezerwy celowej środki na inwestycje w głównej mierze przeznaczone na realizacje prac spisowych. Nie ze wszystkich

skorzystaliśmy, ponieważ nieco późno te środki były dla nas dostępne, ponieważ w okresie wakacyjnym były przyjęte, podpisane ustawy spisowe, a te środki pojawiły się trochę później. Natomiast szereg inwestycji jest ponoszonych głównie na poprawę infrastruktury po to, żeby w jeszcze lepszy sprawniejszy sposób przeprowadzić spisy, jak mówiłam, w tym roku spis rolny, a w przyszłym powszechny spis ludności. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Czy są inne zgłoszenia? Nie ma.

Wobec tego stwierdzam zakończenie omawiania wykonania budżetu w części budżetowej 58 – Główny Urząd Statystyczny. Przypominam, że rozstrzyganie wszystkich wniosków odbędzie się na ostatnim posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych w lipcu.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia planu finansowego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego. Referuje przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego lub osoba upoważniona. Kto będzie referował? Pan dyrektor generalny, tak? Zdalnie?

Dyrektor generalny Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Kamil Mroczka:

Panie przewodniczący, szanowni państwo…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Dyrektor generalny UKNF Kamil Mroczka:

Szanowni państwo, w imieniu przewodniczącego chciałbym przedstawić informację dotyczącą wykonania planu finansowego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego za 2019 r. UKNF na mocy ustawy z 9 listopada 2018 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem nadzoru nad rykiem finansowym oraz ochroną interesów na tym rynku od 1 stycznia 2019 r. stał się państwową osobą prawną, której zadaniem jest zapewnienie obsługi KNF, przewodniczącego KNF.

Koszty funkcjonowania KNF i urzędu pokrywane są przede wszystkim z wpłat wnoszonych przez podmioty rynku finansowego w wysokości na zasadach określonych w ustawach, o których mowa w art. 1 ust. 2 ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym. Rozpoczęcie działalności UKNF wymagało zapewnienia płynności, gdyż jednostka budżetowa – Komisja Nadzoru Finansowego, zakończyła swoją działalność zerowymi stanami na bieżących rachunkach bankowych dochodów i wydatków i do czasu dokonania pierwszych wpłat przez podmioty nadzorowane UKNF otrzymał dotację podmiotową z części 83 – Rezerwy celowe, w budżecie 2019 r. w wysokości 75 000 tys. zł. Dotacja ta została w ciągu 2019 r. zwrócona do budżetu państwa.

Przychody UKNF na 2019 r. zaprognozowano w wysokości 460 054 tys. zł, z czego 75 000 tys. zł wynosiła dotacja podmiotowa z budżetu państwa, przychody własne w wysokości 385 054 tys. Przychody wraz z otrzymaną dotacją podmiotową z budżetu państwa w 2019 r. wyniosły 430 955 tys. zł, co stanowiło wykonanie planu przychodów w 93,7%.

Największy udział przychodów w 2019 r. wynikał z opłat wnoszonych na pokrycie kosztów nadzoru przez podmiotu rynku bankowego. Wyniosły one 220 397 tys. zł, co stanowi 51% wszystkich przychodów. Opłaty wnoszone na pokrycie kosztów nadzoru przez podmioty rynku ubezpieczeniowego to kwota 57 786 tys. zł, co daje 13% wszystkich przychodów. Przychody z opłat wnoszonych przez podmioty rynku kapitałowego wyniosły 30 813 tys. zł, co stanowi 7% ogółu dochodów, a przychody z rynku emerytalnego 15 881 tys. zł, co daje 4% ogółu dochodów.

Dużą grupę przychodów w 2019 r. stanowiły wpływy z opłat za zezwolenia, akredytacje, opłaty ewidencyjne, które wyniosły ok. 5000 tys. zł. Od 1 stycznia 2019 r. wpływy z tytułu kar nakładanych na podmioty rynku finansowego stanowią środki Funduszu Edukacji Finansowej, którego dysponentem jest Rzecznik Finansowy. W 2019 r. UKNF przekazał na rzecz funduszu kwotę w wysokości ok. 8500 tys. zł.

Po stronie kosztowej funkcjonowania UKNF zaplanowano wydatki… koszty w wysokości 294 604 tys. zł. Zgodnie z art. 38 ust. 3 ustawy o nadzorze nad rynkiem kwotę powiększono o kwotę dotacji podmiotowej, która została przekazana na mocy art. 37 przywołanej ustawy. Dla przypomnienia kwota dotacji to 75 000 tys. zł. Kwota kosztów

ogółem w planie finansowym wyniosła więc 369 604 tys. zł. Koszty, jakie poniósł UKNF w 2019 r., wyniosły 369 552 tys. zł, co stanowi 99,99% wykonania planu.

Największe koszty zostały poniesione na wynagrodzenia pracowników. Wynoszą one 38% wszystkich poniesionych kosztów. Jest kwota ok. 142 000 tys. zł. Druga pod względem ilościowym kategoria to usługi obce w wysokości 47 000 tys. zł. W tej grupie największe koszty związane są z zakupem wsparcia dla systemów IT wykorzystywanych przez UKNF – ponad 15 000 tys. zł, oraz czynsz za wynajem powierzchni biurowej i garażowej w wysokości ok. 23 000 tys. zł.

Kolejna grupa kosztów – pozostałe koszty funkcjonowania. Wynoszą one 32 000 tys. zł. W tej grupie największy udział miały składki do organizacji międzynarodowych w wysokości ponad 20 000 tys. zł. Znaczna, jeśli chodzi o wielkość, grupa kosztów zawiera się w pozycji pozostałe koszty, w wysokości 96 000 tys. zł, z czego największą część stanowi zwrot dotacji podmiotowej w wysokości 75 000 tys. zł oraz odpis aktualizujący należności w wysokości 21 000 tys. zł. W 2019 r. zostały poniesione nakłady rzeczowe na aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne w wysokości ok. 24 000 tys. zł. Dotyczyły zakupu licencji, oprogramowania oraz sprzętu informatycznego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Posłem koreferentem jest pani przewodnicząca Izabela Leszczyna. Proszę bardzo, oddaję głos.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Muszę jednak zacząć od wyrażenia swojego oburzenia, że przewodniczący KNF nie pofatygował na posiedzenie Komisji Finansów Publicznych, na którym powinien złożyć sprawozdanie z wykonania budżetu za rok 2019. Tym bardziej, że przecież nie uzyskaliście państwo pozytywnej opinii NIK. To trzeba wyraźnie podkreślić. NIK uznała, że są na tyle duże nieprawidłowości, że nie może państwu wystawić pozytywnej oceny. Pan dyrektor łączy się z nami zdalnie, zamiast przyjść tutaj na salę i odpowiadać na pytania posłów. To jest więc pierwsza rzecz.

Druga rzecz. Panie dyrektorze, nie ma żadnego związku między wzmocnieniem nadzoru nad rynkiem finansowym a przekształceniem UKNF w państwową osobę prawną. Jakby pan może wyjaśnił nam, na czym polega to wzmocnienie w związku z tym, że państwo staliście się państwową osobą prawną, będę wdzięczna. Ja go nie widzę.

Po drugie, zwykle zaczynacie państwo swoje sprawozdania od tej formułki, że budżet KNF jest budżetem samofinansującym się i uważacie, że to was zwalnia w ogóle z wszelkiej takiej odpowiedzialności, jeśli chodzi o wydawanie finansów publicznych, którą nakłada przecież na was ustawa o finansach publicznych. Otóż oczywiście formalnie tak jest. Natomiast każdy chyba na tej sali ma świadomość, że pokrywanie państwa funkcjonowania ze składek i opłat wnoszonych przez nadzorowane podmioty jest niczym innym jak pieniędzmi obywateli. Chyba pan dyrektor przyzna, że każda instytucja finansowa, która wnosi opłatę, tę opłatę w jakiś sposób sobie zwraca. To znaczy, albo obciąża wyższym kosztem kredytu kredytobiorców, jeśli to jest bank, wyższymi marżami, wyższymi opłatami, ewentualnie wlicza w koszty i obniża podatki. Jakby nie patrzyć, wasze pieniądze, które wydajecie, to są pieniądze polskiego podatnika i polskiego obywatela. Proszę o tym pamiętać.

Kolejna sprawa. Mówicie państwo, że mierniki przyjęte zostały zrealizowane w ponad 100%. Otóż macie państwo złe, fatalne mierniki – dojdę do tego na końcu – i proszę się zastanowić nad ich zmianą. Nie może być tak, że mierniki wykonujecie w ponad 100% i jednocześnie nie uzyskujecie pozytywnej opinii. To znaczy, że te mierniki macie źle ustawione. Zresztą one naprawdę niczego nie mówią.

Teraz przechodząc do kwestii konkretnych, otóż koszt funkcjonowania UKNF, Wysoka Komisjo, w roku 2019 wrósł niemal o 73%, 72,8%. Wynagrodzenia osobowe wzrosły o 20%. Przypomnijmy sobie, że w GUS wzrosły o 8,6%. Tu wzrosły o prawie 21%. UKNF pisze w swoim sprawozdaniu, że to są dodatkowe zadania wynikające z nadzoru w zakresie cyberbezpieczeństwa oraz w sferze IT. Chciałabym, żeby pan dyrektor przypomniał nam, kiedy, w jakiej ustawie, jakim przepisem wprowadzone zostały te dodatkowe zadania, bo po prostu nie mogę sobie przypomnieć. Zatrudniliście państwo

146 osób więcej. Na koniec roku 2019 w stosunku do 2018 było zatrudnionych o 146 osób więcej.

Teraz powody, dla których nie uzyskaliście pozytywnej opinii NIK. Otóż tak gładko pan dyrektor przeszedł nad tym, że koszty wynajmu pomieszczeń to jest niemal 23 000 tys. zł. 23 000 tys. zł de facto polski podatnik, tak jak powiedziałam, poprzez instytucje finansowe ma płacić każdego roku za to, że UKNF wymyślił sobie, że najlepiej będzie, jak będziecie funkcjonować w pięknej siedzibie przy ul. Pięknej, w dodatku będziecie płacić pieniądze spółce z obcym kapitałem.

Chciałabym, żeby pan dyrektor się do tego odniósł, czy to jest tak, że po pierwsze, to jest spółka za obcym kapitałem, po drugie, czy ta spółka płaci podatki w Polsce, czy płaci te podatki na Cyprze. Proszę, żeby pan powiedział Wysokiej Komisji, dlaczego nie renegocjowano kontraktu, choć było to zalecenie NIK z poprzedniego roku. Ile kosztowałoby zerwanie niekorzystnej umowy? Przez ile lat na kolejnych posiedzeniach przy sprawozdaniu z wykonania budżetu będziemy słyszeć, że państwo ciągle płacicie te 23 000 tys. zł, bo nie możecie rozwiązać umowy, bo sprawa jest skomplikowana, wrażliwa i jeszcze jakaś tam? Jakie państwo podjęliście kroki, żeby tę umowę rozwiązać? Jeszcze raz: Gdybyście ją po prostu zerwali, wypowiedzieli, to jaki to byłby koszt dla UKNF?

To więc jest ten jeden powód, dla którego opinia nie może być pozytywna. To są te nieprawdopodobnie wysokie koszty, czyli 5… prawie 6 razy więcej płacicie niż płaciliście do tej pory, natomiast wasze wyniki nie są lepsze są. Są gorsze. Wspomnę tylko sprawę GetBack.

Chciałbym, żeby pan dyrektor również powiedział, jaki samochód kupiliście, za ile i kto z niego korzysta i żeby pan dyrektor powiedział nam, ile miejsc parkingowych jest wliczone w tej umowie. Rozumiem, że pracuje tam spora grupa pracowników. To jest samo centrum Warszawy, więc z parkingiem jest problem. Ile miejsc parkingowych jest opłaconych?

Z Pięknej przenosimy się na Jasną. To jest kolejny zarzut Najwyższej Izby Kontroli. Gdyby pan dyrektor mógł nam jednak wyjaśnić, dlaczego nie zrealizowaliście kolejnego zalecenia NIK z poprzedniego roku i dlaczego UKNF te dwie nieruchomości przy ul. Jasnej 8 i 12… jaki jest ich status prawny na dzisiaj, jakie korzyści majątkowe macie z tych nieruchomości i dlaczego nie uzyskujecie tych korzyści z wynajmu nieruchomości, skoro jedną nieruchomość odkupiliście od Narodowego Banku Polskiego. Proszę nam to wyjaśnić.

Czyli NIK w ubiegłym roku oceniła już, że postępujecie państwo niecelowo i niegospodarnie w roku 2018, a w 2019 r. nic się nie zmieniło. Gdyby pan dyrektor mógł odnieść się jeszcze… bo ja rozumiem, że pan powinien przede wszystkim odnieść się do zarzutów NIK, a pan wystawił sobie laurkę i właściwie nie powiedział niczego, co jest naprawdę ważne w sprawozdaniu z wykonania budżetu. Gdyby więc pan jeszcze powiedział, dlaczego lokowaliście swoje środki jedynie w formie depozytów *overnight*, choć jak NIK wskazuje, mogliście to zrobić bez uszczerbku dla płynności w formie depozytów terminowych i uzyskać dzięki temu 700 tys. zł? Ja rozumiem, że to nie jest 70 000 tys. zł za pakiety wyborcze wyrzucone w błoto, ale 700 tys. zł to jest dużo pieniędzy. Dlaczego państwo znowu byliście tutaj niegospodarni?

Teraz przejdźmy do mierników. Otóż szanowni państwo, ja nie wiem, czy Wysoka Komisja czytała kiedyś mierniki UKNF. To są mniej więcej takie mierniki, jakbyśmy mieli oceniać jakość pracy nauczyciela i szkoły po tym, że zaplanowali sobie 5 klasówek i gdyby zrobili tylko 4, to są koszmarni, a gdyby zrobili 6, to już tą bardzo dobrzy.

Przypomnę panu dyrektorowi, że celem nadzoru nad rynkiem finansowym jest zapewnienie prawidłowego funkcjonowania i ochrona interesów uczestników rynku. Tymczasem państwo macie jeden taki miernik, że jest to liczba zakończonych postępowań administracyjnych – uwaga – w stosunku do liczby wniosków o przeprowadzenie tych postępowań, czyli jak zrobimy to, czego chce od nas rynek, to jest bardzo dobrze. Przy czym nie ma tu w ogóle mowy na przykład o terminowości. Po pierwsze… Czyli bierzecie pod uwagę tylko postępowania licencyjne. Nie bierzecie pod uwagę nawet terminowości, chociaż wszyscy wiedzą, że wasze postępowania są tak długie, że podmioty uciekają za granicę. Tam zdobywają licencje i funkcjonują transgranicznie.

Wydaje się więc, że ten miernik powinniście państwo naprawdę przemyśleć. Może to powinna być na przykład liczba prawomocnie zakończonych postępowań administracyjnych. Bardzo często jest również tak, że z waszymi decyzjami nie zgadzają się sądy. Może więc warto to przemyśleć i może warto raczej badać liczbę postępowań zakończonych w terminach ustawowych. Tak naprawdę ten miernik nic nam nie mówi. Państwo możecie mówić o postępowaniach zakończonych, które rozpoczęły się w ogóle w ubiegłym roku i one nijak się nie mają nawet do tych wniosków, które składają podmioty nadzorowane.

Drugi miernik kompletnie już nie informuje nas o niczym. Państwo sobie na przykład planujecie, że zrobicie 10 inspekcji albo 100 inspekcji i jak zrobicie te 10 czy 100 zaplanowanych, to uważacie, że jesteście bardzo dobrzy. Natomiast należałoby chyba jednak planować taką średnią liczbę inspekcji per podmiot. Gdyby więc pan dyrektor nam powiedział… Bo zrobiliście chyba 186, mieliście zrobić 185, i napisaliście Komisji, że wykonaliście w ogóle swoją robotę w ponad 100%… Gdyby pan dyrektor powiedział nam, ile jest podmiotów na rynku, które nadzorujecie. Więc gdyby mógł pan…

Oczywiście ja będę wnioskowała o negatywną opinię do tego państwa sprawozdania. Natomiast gdyby pan teraz mógł odpowiedzieć na moje pytania, to słuchamy.

Dyrektor generalny UKNF Kamil Mroczka:

Dziękuję. Pani przewodnicząca, panie przewodniczący, szanowni państwo, będę odpowiadał…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Chwila. Jeszcze nie koniec, ponieważ były zgłoszenia do dyskusji. Jeszcze poseł Czesław Siekierski – zgłoszenie do dyskusji.

Poseł Czesław Siekierski (PSL-Kukiz15):

Mam takie uwagi może nie tylko…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Więc wspólnie na wszystkie pytania. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Czesław Siekierski (PSL-Kukiz15):

…KNF, żeby nie przedstawiać z taką dokładnością liczb po przecinku i tak dalej. Jeśli wystarczą miliony, to niekoniecznie muszą być tysiące, bo tak dużo liczb i tak nic nam nie daje, bo nie wszystko jesteśmy w stanie przetrawić. Chciałbym usłyszeć również o problemach i wnioskach, które wynikają z realizacji… z funkcjonowania, jeśli chodzi o budżet i inne sprawy. Interesuje mnie również, jeśli chodzi o takie szczegóły, jaka jest średnia płaca w KNF i żebyśmy mieli porównanie, ile jest metrów powierzchni na pracownika i jak to jest w różnych instytucjach na pracownika, bo widzimy, że ta gospodarka powierzchniami w administracji jest różna. Jedne agencje i instytucje nie wykorzystują, inne mają nadmiar, inne mają znowu zapotrzebowanie. Myślę, że również warto w przyszłości popatrzyć się na to. Może kancelarię premiera poprosimy kiedyś o informacje w tej sprawie, a ja prosiłbym o odpowiedź na pytania o te problemy, wnioski i średnie płace.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, pan poseł Mirosław Suchoń. Pani poseł Paulina Hennig-Kloska zgłaszała się do zabrania głosu, ale nie wiem, do której części budżetowej.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Do tej.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, pani poseł Paulina Hennig-Kloska.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Panie przewodniczący, ja tylko uprzedzę, że będę się zgłaszać w różnych częściach, więc prosiłabym, żeby sprawdzać, którzy posłowie uczestniczący zdalnie w posiedzeniu chcą zabrać głos.

Nie będę powtarzać tego wszystkiego, co w sposób skandaliczny wycieka z oceny Najwyższej Izby Kontroli i o czym mówiła pani poseł Leszczyna. Chciałabym natomiast skupić się na tej nieruchomości i na tych uwagach Najwyższej Izby Kontroli z zeszłego roku. Ja doskonale pamiętam, jak pan przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego w poprzednim roku, gdy omawialiśmy wykonanie budżetu KNF za rok 2018, zarzekał się, że wyjaśni sprawę, rozliczy winnych i wszyscy, którzy doprowadzili do tej skandalicznej niegospodarności wynikającej… to znaczy, którą była zmiana nieruchomości i zmiana głównej siedziby UKNF, będzie przez obecną władzę KNF rozliczone, a ewentualnie osoby, które ponoszą za to odpowiedzialność, również zostaną stosunkowo potraktowane. Dzisiaj czytamy, że z tym tematem nie zrobiliście praktycznie nic, że nie tylko dalej przepłacamy za wynajmowaną nieruchomość, to jeszcze, jak rozumiem, wcześniejsza nieruchomość nie przynosi spodziewanych rezultatów, jeżeli chodzi o jej zagospodarowanie i ewentualne zarobienie na koszty wynajmu drugiej.

Chciałabym więc zapytać tak naprawdę w sposób dość otwarty, co w ogóle władze UKNF zrobiły, żeby doprowadzić do obniżenia kosztów wynajmowanej powierzchni przy ul. Pięknej. Czy w ogóle jakiekolwiek ruchy podjęto, jakiekolwiek negocjacje z właścicielem tej nieruchomości oraz w jaki sposób zagospodarowywana jest ta nieruchomość, która została przez UKNF opuszczona? Co się dzieje dzisiaj z tym budynkiem? W jaki sposób został zagospodarowany? Czy generuje jakieś przychody? Czy zamierzacie cokolwiek z tym budynkiem zrobić?

NIK w swojej opinii jednoznacznie pisze, że działania UKNF w zakresie wniosków właśnie pokontrolnych sformułowanych po kontroli wykonania budżetu w 2018 dotyczących właśnie kroków prawnych w celu uzyskania korzyści majątkowych z wynajmu nieruchomości przy ul. Jasnej 8 i 12 w Warszawie były nieskuteczne. Więc pytanie: Czy jakiekolwiek w ogóle działania zostały podjęte? Czy jakiekolwiek działania są w tej chwili podejmowane lub mają być podejmowane w przyszłości? To rok temu na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych obiecywał nam przewodniczący UKNF. Również wtedy powiedział, że zastanawia się nad złożeniem zawiadomienia do prokuratury w tej sprawie głównej siedziby UKNF. Stąd pytanie: Czy takie zawiadomienie zostało złożone? Jest to ważne pytanie, ponieważ wyłącznie dlatego, że pan przewodniczący zapowiadał złożenie takiego zawiadomienia do prokuratury, myśmy z panią przewodniczącą Izabelą Leszczyna tego w zeszłym roku nie zrobiły.

Tymczasem okazuje się, że nie tylko takie zawiadomienie najprawdopodobniej do prokuratury o możliwości popełnienia przestępstwa wynikającego między innymi z kompletnej niegospodarności i niewłaściwego zarządzania majątkiem publicznym nie zostało złożone, lecz także prawdopodobnie nie zrobiliście nic, aby ten niekorzystny dla wynajmującego stosunek kosztów do wartości tego typu nieruchomości na rynku nieruchomości w Warszawie poprawić. Proszę więc o precyzyjną odpowiedź na pytanie, jakie działania podjęto.

Mam również takie uzupełniające pytanie, jeżeli chodzi o wzrost przeciętnego wynagrodzenia brutto na jednego pełnozatrudnionego, które w 2019 r. wyniosło 11, praktycznie 12 tys. zł i było wyższe od poziomu osiągniętego w 2018 r. o 15%. Chciałabym zapytać, czy ten wzrost jest mniej więcej równomierny. Czy on wynika z jakichś transferów? Wiemy, że pan przewodniczący przyszedł do UKNF z wolnego rynku, ze środowiska bankowego. Pytanie, czy ten wzrost wynagrodzeń wynika z podwyżki wynagrodzenia przeciętnego tak globalnie równo dla poszczególnych grup pracowników, czy wynika z jakichś kominowych wynagrodzeń, które otrzymały ewentualnie osoby, które razem z przewodniczącym przeszły do UKNF. Prosiłabym tutaj o odpowiedź raczej przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli, która kontrolowała ten obszar, aniżeli przedstawiciela UKNF, do których dzisiaj moje zaufanie jest nieco obniżone w związku z tym, co dzieje się wokół wynajmowanych nieruchomości. Tyle na ten moment. Jeżeli, panie przewodniczący, będę chciała coś dopytać, to będę to zgłaszać.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan poseł Mirosław Suchoń, tak? Proszę bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Muszę powiedzieć, że moje znakomite koleżanki, panie przewodniczące tak dokładnie wypytały, że w zasadzie te wszystkie najważniejsze sprawy, bo i kwestia nieruchomości… to znaczy, ewidentnie widać, że urząd ma kłopot z nieruchomościami.

Nie wiem, pytanie do pana przewodniczącego, czy jest tak, że tam nie ma działu, który się zajmuje nieruchomościami, czy nie ma osób kompetentnych, które byłyby w stanie skutecznie realizować te wnioski, które są formułowane w wyniku kontroli.

Chciałem dopytać również o ten wzrost wynagrodzeń. Ja dołożę tylko tyle, że przecież w roku ubiegłym nie zauważyliśmy szczególnej presji na wzrost wynagrodzeń w sektorze finansowym. W związku z tym zaskakuje taki piętnastoprocentowy wzrost średniego wynagrodzenia w urzędzie. W związku z tym proszę o takie bardzo dokładnie wyjaśnienie, bo o wszystkie inne ważne rzeczy panie już tutaj dopytały. Ja tylko na koniec, stając niejako w obronie pana przewodniczącego, pragnę poinformować, że przewodniczącym Komisji Finansów Publicznych nie jest pan poseł Szlachta, a pan poseł Kowalczyk, i warto by było, żeby urząd zajmujący się kwestiami finansowymi właściwie kierował również do Komisji Finansów Publicznych pisma. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. To bezwład administracyjny zadziałał. Proszę jeszcze przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli o przedstawienie wyników kontroli budżetu w zakresie UKNF ze względu na to, że również opinia była opisowa, a nie jednoznacznie pozytywna lub negatywna. Proszę bardzo.

Wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli Jarosław Borowski:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, nazywam się Jarosław Borowski. Jestem wicedyrektorem Departamentu Budżetu i Finansów, który przeprowadził kontrolę wykonania planu finansowego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego w 2019 r.

Tak jak raczył powiedzieć pan dyrektor generalny urzędu, urząd… wraz z początkiem 2019 r. nastąpiło przekształcenie urzędu z jednostki budżetowej w państwową osobę prawną. To również spowodowało zmianę sposobu prezentacji planu finansowego z ujęcia kasowego na ujęcie memoriałowe. W związku z tym trzeba zauważyć, że dane, które są prezentowane dla poszczególnych lat, nie są w pełni porównywalne. Natomiast można mówić o pewnych tendencjach w wykonaniu planu finansowego i różnicach między rokiem 2018 a rokiem 2019 które się uwidoczniły.

Tak jak zostało to już tutaj wspomniane Najwyższa Izba Kontroli oceniła w formie opisowej wykonanie w 2019 r. planu finansowego urzędu komisji. Jest to druga ocena. Nie najwyższa pozytywna, tylko ocena środkowa. Powodami sformułowania tej oceny, tak jak już zostało to wspomniane, są nieskuteczne działania w celu realizacji wniosków NIK po poprzedniej kontroli. Wnioski te dotyczyły podjęcia kroków prawnych mających na celu uzyskanie korzyści majątkowych z wynajmu nieruchomości UKNF przy ul. Jasnej 8 i 12 w Warszawie oraz renegocjacji warunków umowy najmu pomieszczeń w budynku przy ul. Pięknej w Warszawie. NIK wówczas oceniła te umowy, te stosunki prawne jako niecelowe i niegospodarne.

Na obniżenie oceny wpływ również miało niepełne wykorzystanie możliwości lokowania wolnych środków. Tutaj nastąpiło obniżenie możliwych do uzyskania przychodów. UKNF do lipca 2019 nie przekazywał wolnych środków w depozyt u Ministra Finansów, co stanowiło naruszenie art. 48 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych, natomiast od sierpnia 2019 r. lokował je wyłącznie w formie depozytów *overnight*, czyli takich, które przynoszą najniższe odsetki, mimo że mógł przynajmniej część, znaczącą część tych środków, ulokować w depozyty terminowe, których oprocentowanie jest dwu-, trzykrotnie wyższe w zależności od tego, na jaki okres te depozyty są zakładane.

NIK oszacowała utracone korzyści na co najmniej 700 tys. zł. NIK oceniła to działanie jako niegospodarne. Nawiążę jeszcze do tej kwestii, omawiając w skrócie zastrzeżenia, które zostały złożone przez przewodniczącego KNF, bowiem przewodniczący KNF kwestionuje tę kwotę. Nieprawidłowość ta była wynikiem interpretacji przepisów prawa

przez UKNF. Mianowicie ustawa o Narodowym Banku Polskim przewiduje, że Narodowy Bank Polski prowadzi rachunki Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego. W związku z tym urząd uznał, że będzie prowadził swoje wszystkie rachunki w Narodowym Banku Polskim. Nie otworzył rachunku technicznego w Banku Gospodarstwa Krajowego, żeby lokować środki zgodnie z art. 48 ust. 2 i 3 ustawy o finansach publicznych. Nastąpiło to w sierpniu po monicie ze strony ministra finansów i od tego czasu minister finansów stosował się już do dyspozycji art. 48 ust. 2 i 3 ustawy o finansach publicznych.

Natomiast ocena, która została dokonana, środków zgromadzonych na rachunkach w relacji do bieżących potrzeb wynikających z finansowania zadań wskazała, że minister finansów miał przejściowo spore nadwyżki wolnych środków. Nie musiał ich utrzymywać na rachunku bieżącym, który, tak jak powiedziałem, przynosi najniższe oprocentowanie, natomiast mógł to środki lokować terminowo. Gdyby to wykonywał, mógłby uzyskać wyższe przychody.

Jeśli chodzi o pozostałe pozycje przychodów, to tutaj utracone przychody wiązały się również z kwestiami dotyczącymi najmu nieruchomości… przepraszam, użyczenia nieruchomości przy ul. Jasnej 8 i 12 na rzecz Narodowego Banku Polskiego, użyczenia bezpłatnego. A zatem Urząd Komisji Nadzoru Finansowego wynajął na rynku siedzibę przy ul. Pięknej, a te budynki, które posiadał na własność właśnie przy ul. Jasnej, oddał bezpłatnie w użyczenie Narodowemu Bankowi Polskiemu. W związku z tym ponosił wyższe koszty związane z wynajęciem siedziby ul. Pięknej, natomiast nie uzyskiwał przychodów z tej relacji prawnej z Narodowym Bankiem Polskim.

Jeśli chodzi o koszty i wydatki majątkowe, to NIK objęła tutaj badaniem próbę w wysokości blisko 52 000 tys. zł, to jest, ok. 14% kosztów ogółem Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego. Te koszty zostały wylosowane czy dobrane do badania metodą losową. NIK stwierdziła, że one zostały poniesione zgodnie z planem finansowym na zakupy i usługi służące realizacji celów jednostki, gospodarnie oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami. W tej właśnie próbie dobranej metodą losową nie stwierdzono nieprawidłowości. Zbadano również trzy postępowania o zamówienie publiczne na łączną kwotę 7000 tys. zł i tu również nie zostały stwierdzone żadne nieprawidłowości.

Natomiast co do kwestii wniosków pokontrolnych, to tak, jak to zostało tutaj wspomniane, NIK uznała, że działania w zakresie realizacji wniosków nie były skuteczne, to znaczy, nie można powiedzieć, że Urząd Komisji Nadzoru Finansowego i przewodniczący komisji nie podjęli żadnych działań na rzecz realizacji wniosków. Te działania zostały podjęte, przy czym nie doprowadziły do zmiany stosunków prawnych. Tutaj po pierwsze, należy zaznaczyć, że umowy zostały zawarte przez poprzedniego przewodniczącego komisji, więc w zastrzeżeniach urząd komisji podnosił, że de facto jest, można powiedzieć, spadkobiercą, mówiąc w cudzysłowie, tych nieprawidłowych działań, które były podjęte przez poprzednie kierownictwo Komisji Nadzoru Finansowego. Natomiast NIK, oceniając działania poszczególnych jednostek, zakłada, że nie ma zasady dyskontynuacji między władzami poszczególnych jednostek. Natomiast w dokumentach pokontrolnych wyraźnie wskazała, kto był osobą, która te umowy właśnie zawierała.

Jeśli chodzi o zawiadomienie, które tutaj zostało przywołane, że miało być złożone, to zawiadomienie po kontroli ubiegłorocznej złożyła Najwyższa Izba Kontroli. W związku z tym, że to zawiadomienie zostało złożone, również argumenty, które były przedstawiane przez Urząd Komisji Nadzoru Finansowego w trakcie kontroli, również nawiązywały do tego zawiadomienia i wskazywały, że wobec tego, że toczy się postępowanie karne, w pewnym sensie podejmowanie działań cywilnych związanych z renegocjacją umowy mogłoby nie dać oczekiwanych rezultatów. W tym miejscu prosiłbym, żeby może przedstawiciele Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego ewentualnie przedstawili szczegóły w tym zakresie.

Podsumowując więc, ta ocena, która została sformułowana wobec urzędu komisji, została obniżona. Wpływ miały kwestie związane właśnie z nieefektywnym lokowaniem wolnych środków oraz z kwestiami dotyczącymi najmu i użyczenia nieruchomości. Wnioski, które zostały sformułowane po tegorocznej kontroli dotyczyły właśnie tych kwestii. Przewodniczący komisji do ustaleń kontroli NIK złożył zastrzeżenia, nie zgadzając się z opisem nieprawidłowości i ze sformułowanymi ocenami. Wniósł o zmianę

tej oceny na ocenę pozytywną. Zakwestionował wyliczone przychody w wyniku utraconych… to znaczy, wyniku nielokowania środków. Wskazał bowiem, że oprócz tego, co NIK stwierdziła w pozycji – odsetki uzyskane z lokowanych środków, w tej pozycji nie były ujęte inne odsetki, które uzyskiwał z Narodowego Banku Polskiego. Tutaj została podana kwota 549 tys. zł. Twierdzi, że ta kwota powinna być uwzględniona w tym rachunku.

Natomiast, jeśli chodzi o nieruchomości, to przede wszystkim jako główna przyczyna niezrealizowania wniosków były wskazywane niekorzystne warunki umów. Czyli to warunki zostały tak sformułowane, że ich wypowiedzenie… To znaczy tak: umowy z Narodowym Bankiem Polskim wypowiedzieć nie można, w związku z tym tutaj była pokazywana dokumentacja, że strony się nie dogadały. Nie wiem, jaki jest aktualny stan tych umów. Natomiast jeśli chodzi o kwestie dotyczące nieruchomości przy ul. Pięknej, to tutaj jest możliwość wypowiedzenia, ale nie bezkosztowego. Stąd było tutaj pytanie do dyrektora generalnego, jaki jest koszt wypowiedzenia ten tych umów. Natomiast jednym z argumentów, o którym wspomniałem, było to, że toczy się postępowanie karne i być może w tej drodze uda się te nieruchomości, to znaczy, zmienić zakres tych umów, uzyskać inne warunki albo rozwiązać te umowy jako zawarte niezgodnie z przepisami. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę zatem o ustosunkowanie się do pytań posłów jak również do zastrzeżeń Najwyższej Izby Kontroli pana dyrektora Kamila Mroczkę. Proszę bardzo.

Dyrektor generalny UKNF Kamil Mroczka:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, będę odpowiadał po kolei, postaram się w blokach. Jeśli chodzi o nieobecność przewodniczącego, niestety zadania… przewodniczący jest na spotkaniu, w związku z czym nie mógł wziąć udziału.

Jeśli chodzi o nieudzielanie odpowiedzi w związku z nieobecnością fizyczną na posiedzeniu, to regulamin Sejmu dopuszcza udział zdalny i chętnie na wszystkie pytania będziemy państwu odpowiadać.

Pani poseł wskazała cytowaną przeze mnie treść ustawy o wzmocnieniu nadzoru nad rynkiem finansowym. Jest to ustawa, którą parlament przyjął 9 listopada 2018 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem nadzoru nad rynkiem finansowym oraz ochroną inwestorów na tym rynku (Dz. U. 2018, poz. 2243). W związku z tym ja zacytowałem nazwę własną ustawy, a nie wskazywałem związku z przekształceniem osoby prawnej ze zwiększeniem nadzoru. W związku z tym ja w tym kontekście zacytowałem tylko tytuł ustawy.

Bezsporna jest kwestia związana z ustawą o finansach publicznych i jej stosowaniem. Oczywiście stosujemy się do tej ustawy. Chciałbym tu nawiązać do wypowiedzi pana dyrektora z Najwyższej Izby Kontroli, który przy próbie 54 000 tys. zł, czyli 14% naszego budżetu, nie stwierdził żadnych nieprawidłowości. To, co zostało podniesione, dotyczy działań podjętych przed 2019 r. Chciałbym, żeby to jednoznacznie wybrzmiało w kontekście Pięknej 20 oraz Jasnej 8 i 12. Nie, są to działania, które zostały podjęte wcześniej. W związku z tym na próbie dotyczącej działalności UKNF, między innymi osób, które odpowiadają za kwestie związane z wydatkowaniem środków, nie stwierdzono nieprawidłowości, co podkreślił jednoznacznie pan dyrektor z NIK. Myślę, że to jest bardzo istotna kwestia. Tę kwestie trzeba mieć na uwadze.

Pani poseł pytała o kwestie związane z nowymi zadaniami. Wymieniłbym między innymi ustawę z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa, która… między innymi od 1 lipca będziemy mieli sektorowy zespół cyberbezpieczeństwa dla sektora bankowości i infrastruktury rynków finansowych. Między innymi to są te nowe zadania. Wcześniej w Urzędzie Komisji Nadzoru Finansowego sekcji dotyczącej cyberbezpieczeństwa nie było. Wiemy, jakie są zagrożenia. Ostatnie powszechnie dostępne raporty związane z dezinformacją, z atakami. One stale się zwiększają. W szczegóły nie będę wchodził.

Teraz grupując, zacznę może od… odpowiadając, bo te pytania były blokowane, ale od kwestii wynagrodzeń, to średnie wynagrodzenie to jest ok. 12 tys. To pytanie poja-

wiało się w kilku wypowiedziach. Czy wynikały one… czy to było podniesienie wynagrodzeń wszystkim pracownikom? Nie, to były kwestie związane z analizą rynku, ale to nie było tak, jak zostało stwierdzone, że to osoby, które przyszły z rynku z przewodniczącym, miały podwyższane wynagrodzenie. To dotyczyło działalności całego urzędu. Wnioski były składane przez kierujących różnymi komórkami organizacyjnymi w związku z sytuacją na rynku pracy, zwłaszcza w zakresie rywalizacji o pracowników IT i *cyber security*, których pozyskać jest szczególnie trudno na rynku.

Czy w UKNF jest dział administracji? Tak, jest dział, w którym są specjaliści, którzy zajmują się kwestiami związanymi z administrowaniem nieruchomościami. Myślę, że w tej części ogólnej odpowiedzi na zadane pytania zostały udzielone.

Jeśli chodzi o powierzchnię, to myślę, że musimy to przeliczyć, żeby odpowiedzieć na piśmie. Nie odpowiem państwu, mając na uwadze korzystanie z różnych siedzib zamiejscowych. Nie chciałbym państwa wprowadzić w błąd. W Warszawie mamy nieruchomość również przy ul. Niedźwiedziej, kilkanaście nieruchomości wynajmowanych od Narodowego Banku Polskiego. W związku z tym udzielimy odpowiedzi na piśmie. Nie chciałbym podać danych, które później będą niewłaściwie interpretowane bądź będą nieprawdziwe.

Teraz chciałbym się odnieść do zastrzeżeń, które sformułowała Najwyższa Izba Kontroli, z którymi nadal nie zgadzamy się. Pierwsze dotyczące lokowania środków. O ile przyjmujemy, że ustawa o finansach publicznych wskazuje konieczność lokowania środków, to wskazałbym państwu, że mamy pewien naturalny konflikt interesów, bo BGK jako bank państwowy jest podmiotem nadzorowanym. W związku z tym zakładam, że celowa była interwencja legislacyjna w ustawie z 2018 r., która wskazała na przepis ustawy o Narodowym Banku Polskim wskazujący, że rachunki UKNF prowadzone są przez Narodowy Bank Polski. To jest szczególnie istotne. Dlatego nie zgadzamy się z NIK. NIK wyliczyła, oszacowała utracone dochody w kwocie 700 tys. zł, ale nie wybrzmiało z wypowiedzi pana dyrektora, że w okresie od stycznia do lipca UKNF uzyskał kwotę 546 tys. zł – pan dyrektor mówi 549 tys. – co potwierdziliśmy, przekazując wykaz salda kont. Dlaczego to się nie znalazło w pozycji 5.1.1? Bo ta pozycja mówi o odsetkach od depozytów Ministra Finansów lub innych…

W związku z tym nie było możliwości umieszczenia środków z odsetek Narodowego Banku Polskiego w tej pozycji. W związku z tym NIK kontrolując, słusznie stwierdziła, że tych środków tam nie ma, ale nie było fizycznej możliwości umieszczenia tam tych środków. W informacji, którą państwu przekazaliśmy, w pozycji – inne, są wskazane odsetki od rachunków bankowych w kwocie 546 tys. zł. Poza tym model wyliczenia przyjęty przez NIK nie uwzględnia prostej rzeczy, czyli zakłada, że w całym okresie finansowania był równy poziom dostępności środków, czemu przeczy już dotacja podmiotowa udzielona przez Ministra Finansów w kwocie 75 000 tys. zł, której środków nie można było lokować. W związku z tym ten model założony przez NIK jest zbytnim uproszczeniem.

Po drugie, od kwoty 700 tys. zł należy naszym zdaniem odjąć 546 tys. zł, bo taką kwotę – przekazaliśmy informację do Najwyższej Izby Kontroli łącznie z wykazem z salda kont – na rachunkach uzyskaliśmy z tytułu odsetek od środków, które były deponowane na rachunkach Narodowego Banku Polskiego, bo te środki są oprocentowane czy były oprocentowane. To jednoznacznie w toku całego postępowania kontrolnego wykazywaliśmy. Niestety NIK tego nie uwzględniła. Jednoznaczna pozycja – odsetki od rachunków bankowych z Narodowego Banku Polskiego, potwierdzone wykazem sald na koncie, 546 tys. zł. W związku z tym od tej kwoty 700 tys. zł tę kwotę należy odjąć.

Co się tyczy umów najmu, to tak jak stwierdziłem na początku, to nie są umowy zawierane w 2019 r. To są umowy, które są realizowane w 2019 r. Chciałbym przypomnieć, że w 2019 r. po kontroli NIK sformułowała w kontekście ul. Jasnej 8 i Jasnej 12 wniosek o podjęcie kroków prawnych. Naszym zdaniem podjęliśmy kroki prawne. Wskazaliśmy Najwyższej Izbie Kontroli taką ładną grafikę prezentującą interakcje pomiędzy UKNF a Narodowym Bankiem Polskim, wskazując, że przynajmniej trzy propozycje pism ze stawkami najmu, powołując się między innymi na kontrolę NIK i zale-

cenia NIK, przekazaliśmy. W związku z tym przekazywaliśmy przynajmniej kilkanaście pism. Odbywały się spotkania.

Jednak to, co trzeba podkreślić, UKNF nie ma możliwości jednostronnego wypowiedzenia tej umowy, rozwiązania tego stosunku prawnego, co sama NIK potwierdziła w swoich ustaleniach. W związku z tym UKNF nie ma również możliwości, żeby jednostronnie wymusić na Narodowym Banku Polskim zmianę tych umów. Jeżeli takie narzędzia są… Prosiliśmy w trakcie całego postępowania kontrolnego NIK o przedstawienie takich narzędzi. Nie ma takich narzędzi. W związku z tym ta umowa została zawarta i ona funkcjonuje.

Niemniej jednak podjęliśmy wszelkie możliwe działania i na obecnym etapie uwzględniamy projekt umowy, która przekształci tę formę. To zależy – żeby to jednoznacznie wybrzmiało – od dobrej strony dwóch stron. To nie jest tak, że UKNF jednostronnym działaniem jest w stanie doprowadzić do zmiany… Jeżeli jest taka możliwość, to prosilibyśmy NIK o jej jednoznaczne wskazanie. Zresztą obecny wniosek związany z intensyfikowaniem działań… Zwróciłbym uwagę, że te wnioski są dosyć mocno nieprecyzyjne i mogą rodzić wątpliwości ich adresatów. To zwłaszcza dotyczy drugiego punktu dotyczącego umowy najmu siedziby przy ul. Pięknej 20. Ponownie chciałbym podkreślić, to jest umowa, która została zawarta wcześniej. Pozyskaliśmy wiedzę, odpowiadając na pytanie pani poseł Hennig-Kloski dotyczące zawiadomienia, zostaliśmy poinformowani przez prokuraturę, że takie postępowanie toczy się, w związku z czym drugiego zawiadomienia nie składaliśmy.

Jeżeli chodzi o sprawy pracownicze, nie będę wchodził w kwestie szczegółowe, ale w zakresie, w którym było to możliwe, osoby odpowiedzialne zostały rozliczone. Co jednak szczególnie istotne, w postępowaniu UKNF ma status pokrzywdzonego. To jest istotne. Nie będę wchodził w szczegóły postępowania przygotowawczego, które jest objęte tajemnicą, ale status urzędu to jest „pokrzywdzony”. W związku z tym może dojść do sytuacji, że w wyniku świadomego działania przestępczego jakichś osób działano na szkodę UKNF. W związku z tym bardzo bym prosił, żeby to uwzględniać.

Dlaczego mówimy o tym, że aneksowanie umowy na obecnym etapie może doprowadzić do pogorszenia sytuacji prawnej i faktycznej UKNF? Bo jeżeli w wyniku postępowania przygotowawczego i sformułowania aktu oskarżenia zostanie stwierdzone zawarcie umowy z naruszeniem przepisów prawa w wyniku przestępstwa, to taka umowa może zostać wyeliminowana z obrotu prawnego. Jeżeli my teraz będziemy zawierać aneksy, to będziemy sankcjonować de facto, że ta umowa pomimo tego, że zostanie stwierdzone, że została zawarta w wyniku przestępstwa, będzie nadal obowiązywać. Czyli de facto będziemy teraz podejmować działania, które w przyszłości mogą rodzić naszą odpowiedzialność, bo nie sądzę…

My zresztą odbyliśmy spotkania… chciałbym, żeby to również jednoznacznie wybrzmiało… panu dyrektorowi o tym… jak tu zostało stwierdzone, że UKNF nie podjął żadnych działań. Podejmowaliśmy te działania. One są szczegółowo opisane i wyjaśnione. Jednak sytuacja prawna w wyniku zawarcia tych umów jest ukształtowana w sposób wysoce negatywny dla UKNF, jeżeli chodzi o możliwość wypowiedzenia tej umowy. De facto, jeżeli chodzi o umowy użyczenia ul. Jasnej 8 i 12 UKNF nie ma takiej możliwości wypowiedzenia jednostronnego. Gdyby taka możliwość była, to skorzystalibyśmy z niej następnego dnia po dniu, w którym uzyskaliśmy wyniki kontroli za rok 2018. Możliwości takiej nie ma, co potwierdza sama Najwyższa Izba Kontroli. A w kontekście ul. Pięknej 20 również w sposób enumeratywny wyliczone są przypadki, w których można wypowiedzieć tę umowę, ale one dotyczą rażącego naruszenia obowiązków po stronie wynajmującego. W związku z tym UKNF ma bardzo negatywną pozycję.

Jeżeli chodzi o kwotę, to wskazalibyśmy, że jest to dwunastomiesięczny czynsz, czyli to jest koszt, jak wskazywaliśmy NIK, około dwudziestu kilku milionów złotych. Również prosiliśmy, że jeżeli NIK uważa, że powinniśmy rozwiązać tę umowę, to powinno być zalecenie – rozwiązać umowę pomimo kosztów. Pytaliśmy Najwyższą Izbę Kontroli, jeżeli jest takie zalecenie, to rozwiązalibyśmy tę umowę przy, rozumiem, akceptacji Najwyższej Izby Kontroli, bo obawiamy się tego, że my wypowiemy tę umowę… Robiliśmy analizę wynajmu nieruchomości na rynku, którą również przekazaliśmy Najwyższej Izby

Kontroli, i z niej jednoznacznie wynika, że obecne stawki najmu budynków o podobnej powierzchni, podobnym standardzie są wyższe. W związku z tym mogłoby dojść do sytuacji, w której wypowiedzielibyśmy umowę, zapłacilibyśmy dwadzieścia kilka milionów, przeprowadzilibyśmy postępowanie, w wyniku którego zawarlibyśmy kolejną umowę, która byłaby droższa niż ta, która była poprzednio.

Sytuację tutaj komplikuje jeszcze to, że firmę SPV 57 kupił de facto podmiot – to jest informacja powszechnie dostępna – Generali, który jest podmiotem nadzorowanym. W związku z tym w chwili obecnej, jeżeli my będziemy wywierać presję na Generali w sprawie zmiany warunków tej umowy, może to zostać odebrane jako pozaprawne wywieranie wpływu na podmiot nadzorowany. To również jest szczególnie istotne, żeby to jednak jednoznacznie wybrzmiało. Jesteśmy w bieżącym kontakcie roboczym z Prokuraturą Generalną i opracowujemy model, z którym wystąpimy do podmiotu, od którego wynajmujemy nieruchomość, żeby te warunki jednoznacznie dla nas pozytywnie określić.

Jeśli chodzi o skuteczność – podkreślając to, bo to nie padło – w 2019 r. pisaliśmy do Najwyższej Izby Kontroli, że nie gwarantujemy skuteczności tych działań, bo stosunki cywilnoprawne do momentu, w którym nie zostaną uznane za nieważne, są obowiązujące dla obu stron. W związku z tym, że ten stosunek prawny został zawarty, rzetelnie płacimy faktury, które są wystawiane. Ta umowa nie została unieważniona. W związku z tym myślę, że to jest szczególnie istotne, żeby to wybrzmiało. Nie ma możliwości jednostronnego podjęcia działań przez UKNF, które doprowadzą do zmiany warunków tej umowy. Jeżeli są takie narzędzia, to proszę przedstawiciela NIK, żeby… żebyśmy w latach kolejnych, które zostały, rokrocznie nie uzyskiwali informacji, że umowa, która została zawarta wcześnej, nadal powoduje negatywne skutki. Bo nie ma takich narzędzi jednoznacznie. Jeżeli takie narzędzia są, to my chętnie z nich skorzystamy. Jeżeli wolą NIK jest rozwiązanie tej umowy kosztem dwudziestu kilku milionów złotych, to należy sformułować taki wniosek. Poprosiliśmy o to jednoznacznie. Wnioski są – powiedzmy – dość mocno… to znaczy, dają duże pole do interpretacji. Zintensyfikowanie działań? Również dopytywaliśmy Najwyższą Izbę Kontroli, czy mamy wysłać 5 pism, 6, 7. Te sytuacje są wysoce skomplikowane. Mówimy o umowie, której wartość…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie dyrektorze, proszę kondensować wypowiedzi i nie powtarzać tez, bo…

Dyrektor generalny UKNF Kamil Mroczka:

Ja już chciałem… Dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Dyrektor generalny UKNF Kamil Mroczka:

Przepraszam, jeszcze kwestia dotycząca samochodu. Odpowiem. Zakupiliśmy jeden samochód. To była Toyota Camry. W 2019 r. Toyota Camry hybrydowa. Flota UKNF to są lata 2008–2009, w związku z czym po 10 latach ta flota powinna zostać wymieniona. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze są głosy? Proszę bardzo, pani poseł Izabela Leszczyna.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Panie dyrektorze, myślę jednak, że pana dobre samopoczucie jest sporo na wyrost. Proszę mi wyjaśnić, czy ja dobrze zrozumiałam. Wrócę do tego wzrostu zatrudnienia i wynagrodzeń. Powiedział pan, o ile dobrze zrozumiałam, że od 1 lipca będzie zespół do spraw cyberbezpieczeństwa. Mówimy o budżecie 2019 r. Czy chce pan nam powiedzieć, że płaciliście im rok wcześniej, żeby zechcieli zacząć pracować od połowy lipca 2020 r? Mówimy o tym, co się już stało, Mówimy o ubiegłym roku. Proszę powiedzieć, od kiedy ci wybitni fachowcy od cyberbezpieczeństwa zaczęli pracować? Czy pan się pomylił? Może chodziło lipiec ubiegłego roku?

Pominę już te miejsca parkingowe, bo nie chcę nie chcę tego przedłużać. Natomiast panie dyrektorze, proszę przekazać panu przewodniczącemu KNF, że zostaje się wysokim urzędnikiem państwowym po to, żeby podejmować decyzje, a nie czekać, co każe wam zrobić Najwyższa Izba Kontroli, bo to nie NIK podpisała umowę z jakąś szemraną spółką i zgodziła się na płacenie horrendalnych cen, w dodatku zawiązała umowę, z której właściwie nie da się wyjść. Proponuję więc więcej decyzyjności, a mniej slajdów, bo jakieś grafiki, o których pan opowiada, na których coś przekazywaliście, to również jest jakieś żenujące, panie dyrektorze. Naprawdę doświadczenie mówi, że slajdy nie są rzeczywistością. Rzeczywistość jest zawsze inna niż slajdy. Proszę sobie to zapamiętać.

Natomiast umowa z Narodowym Bankiem Polskim to jest po prostu skandal, tylko że tak naprawdę Wysoka Komisja musi mieć świadomość i opinia publiczna musi mieć świadomość, co leży u podstaw zawarcia takiej umowy. Otóż tak naprawdę powód jest taki, że poprzedni przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego był de facto niesamodzielnym podopiecznym prezesa Glapińskiego. Niesamodzielnym podopiecznym. To de facto prezesa Glapińskiego stawia w fatalnym świetle, bo wydaje się, że wszystkie decyzje podejmowane przez byłego przewodniczącego KNF miały błogosławieństwo prezesa Glapińskiego i to nie tylko decyzje dotyczące fatalnych umów zarówno z NBP, jak i z tą spółką cypryjską, ale prawdopodobnie również ta rozmowa, która była, to znaczy, która miała być zagłuszona jakimiś szumidłami i dotyczyła propozycji korupcyjnej, bo wiemy z niej, że przecież panowie potem udali się do prezesa Glapińskiego.

Natomiast status pokrzywdzonego, panie dyrektorze, o niczym nie świadczy, bo przypomnę panu, że SKOK, podczas kiedy składaliśmy kolejne wnioski o komisje śledcze i alarmowaliśmy opinię publiczną i obecny rząd, a także KNF o przestępstwach, które w gruncie rzeczy tam się dzieją, to również zawsze słyszeliśmy, że przecież SKOK mają status pokrzywdzonego. Więc to naprawdę jest również argument zupełnie nie na miejscu. Teraz żeby już pan nie opowiadał tego samego jeszcze raz, bo nie ma pan argumentów, poproszę tylko o wyjaśnienie tego zespołu do spraw cyberbezpieczeństwa.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Właśnie o to chciałem zaapelować, żeby już nie tłumaczyć po raz któryś sprawy umowy. Proszę bardzo, panie dyrektorze, zespół cyberbezpieczeństwa.

Dyrektor generalny UKNF Kamil Mroczka:

Dziękuję. Tak, użyłem zbyt dużego skrótu. Departament Cyberbezpieczeństwa powstał 1 kwietnia 2019 r. On ma zadania związane między innymi z inspekcjami w podmiotach nadzorowanych, z zabezpieczeniem bezpieczeństwa, cyberbezpieczeństwa urzędu. Ten zespół reagowania to jest tak zwany zespół CSIRT – zespół reagowania na incydenty cyberbezpieczeństwa dla całego sektora rynku kapitałowego. To jest nowe zadanie, którego się podejmujemy, żeby koordynować we współpracy między innymi z NASK, z Ministerstwem Cyfryzacji wszystkie incydenty bezpieczeństwa dotyczące rynku finansowego, ale sam departament… to nie są osoby zatrudnione powyżej roku, które nie wykonywały zadań, bo to jest jedno z zadań w zakresie szeroko pojętego cyberbezpieczeństwa.

Jeśli chodzi o miejsca postojowe, zakładam, że chodzi o budynek przy ul. Pięknej 20. Tych miejsc wynajmowanych jest 20. Pozostałe w innych lokalizacjach. Myślę, że te państwa nie interesują. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Cymański.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Mam pytanie, bo pora jest zbyt wczesna, żeby pojawiło się już zmęczenie. To jest ogromny temat horrendalnych stawek za wynajem obiektu. Pan dyrektor przed chwilą powiedział, że analiza rynku wskazuje, że alternatywne rozwiązanie byłoby jeszcze droższe. To są całkiem dwie sprzeczne ze sobą… Więc jaka jest prawda? To jest elementarne pytanie. Myśmy dyskutowali, tu są artykuły pisane. Ja nie mówię o tej klauzuli i o tym odszkodowaniu w przypadku zerwania. To jest jeszcze inny wątek. Ale jaka jest prawda o cenie rynkowej i o cenie w tej umowie, bo to są… Chyba że czegoś nie zrozumiałem. Bo cały czas wraca temat, że warunki wynajmu, stawki za wynajem są horrendalne,

tymczasem bardzo mocno jednoznacznie pan dyrektor powiedział, że ich analiza… Jeszcze mają specjalistów od nieruchomości, słyszeliśmy. Słucham, słucham i zastanawiam się, to jak jest w końcu? Jesteśmy na posiedzeniu sejmowej Komisji Finansów Publicznych. Już nawet nie chodzi o kwestię samą w sobie, ale idziemy… Panie przewodniczący, dlatego to formułuję, bo większość, chyba że się mylę w ewidentny sposób… Nie, wydaje mi się, że tak powiedziano. Powiedziano dwie prawdy. Więc która jest…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Przynajmniej słyszałem już raz, ale pan dyrektor powinien powtórzyć to, co dotyczy stawek wynajmu.

Dyrektor generalny UKNF Kamil Mroczka:

Dziękuję. W ramach między innymi postępowania kontrolnego przeprowadziliśmy taką analizę. Wysłaliśmy zapytania o złożenie oferty do sześciu wyspecjalizowanych podmiotów. Uzyskaliśmy jedną ofertę, która odpowiadała skierowanemu zapytaniu dotyczącemu takiego budynku jak na ul. Pięknej 20. Ta oferta była o kilka euro wyższa niż oferta, której stawki nie będę teraz zdradzał. To jest aspekt umowny. Ona była wyższa o kilka euro od tej, którą płacimy obecnie. W związku z tym my… Średnia na rynku według raportu, który mamy dostępny, jest wyższa niż stawka, którą my płacimy. Opieram się na stwierdzeniach dokumentów źródłowych. Skierowaliśmy zapytanie. Otrzymaliśmy ofertę i na tej podstawie stwierdziłem, że ta stawka mogłaby być wyższa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze Najwyższa Izba Kontroli, ale proszę już tylko o tej kwestii.

Wicedyrektor departamentu NIK Jarosław Borowski:

Tak. W kwestii cen rynkowych nieruchomości. To znaczy, Najwyższa Izba Kontroli sformułowała ocenę dotyczącą niegospodarności zawarcia tych umów w momencie, kiedy ona była zawierana w roku 2018, biorąc pod uwagę zarówno ceny rynkowe, które budziły wątpliwości, jak i sam proces negocjacji, który budził istotne wątpliwości. Mianowicie cena wyjściowa zaproponowana przy negocjacjach przez drugą stronę… w efekcie w umowie była wyższa… umowa została zawarta na wyższą cenę niż cena pierwotnie… bez poszerzenia zakresu umowy. To więc jest po pierwsze.

Po drugie, przy całym procesie, który… to znaczy, przy całej analizie, która była przeprowadzona, zostało wzięte również pod uwagę to, że urząd wynajął nową siedzibę, płacąc za całą powierzchnię, natomiast pozostał z budynkami przy ul. Jasnej, z których nie uzyskiwał żadnego przychodu. W związku z tym gdybyśmy odwrócili wariant w drugą stronę, że UKNF powraca do siedziby, która była częściowo… do siedziby przy ul. Jasnej 8 i 12, które ma na własność, i nie ponosi żadnych kosztów oprócz kosztów eksploatacji – mówimy tylko o kosztach kosztów najmu – i wynajmuje siedzibę w mniejszym zakresie, żeby uzupełnić tę powierzchnię w stosunku do tego, co miał przy ul. Jasnej, to te koszty byłyby bez wątpienia niższe. Tak naprawdę trzeba brać pod uwagę różne możliwości wariantów.

I co do tego, że urząd komisji oczekuje od nas jakby konkretnego wskazania, jak mamy to rozwiązać, to akurat Najwyższa Izba Kontroli nie prowadzi analiz rynku w celach zarządzania jednostką, nie prowadzi jakby pogłębionych analiz do podjęcia decyzji, bo NIK nie ma do tego mandatu prawnego. Każdy działa na podstawie prawa i w granicach prawa. W związku z tym jednostka odpowiada za swoje decyzje. NIK jest powołana do kontroli *ex post*, a nie do formułowania wniosków czy konkretnych rozwiązań *ex ante*. To by zresztą powodowało konflikt interesów, bo w przeciwnej sytuacji Najwyższa Izba Kontroli musiałaby oceniać samą siebie za rok.

W związku z tym takie rozwiązanie, jakiego chcieliby tutaj przedstawiciele UKNF, nie jest stosowane. Natomiast, tak jak powiedziałem, jest pomijane w tych wariantach… ja nie spotkałem się z wariantem – czytałem akta kontroli – który zakładałby właśnie relokację z powrotem częściowo do tej siedziby, która jest przy ul. Jasnej. Być może jeżeli urząd uzyska warunki rynkowe od Narodowego Banku Polskiego na siedzibę przy ul. Jasnej i to zrekompensuje w jakimś stopniu inne warunki czy przy ul. Pięknej, czy takie, jakie zawrze na rynku, to być może ten cały bilans poszczególnych przychodów i kosz-

tów będzie wyglądał inaczej również w ocenie Najwyższej Izby Kontroli. Dodam tutaj, że ceny rynkowe to są ceny, które się zmieniają. Ta analiza, która została przedstawiona, nie oznacza, że… Na przykład dzisiaj ta analiza wyglądałaby inaczej. Poza tym przyjęcie przez nas analizy, która, tak, jak tu zostało powiedziane, dotyczy cen uzyskanych w jednym podmiocie, jeżeli jest tak jak tutaj zostało powiedziane, to również może budzić wątpliwości. Trzeba by było zrobić równoległą analizę i wtedy odnieść się do tego. Dlatego my się do tego argumentu w ogóle tutaj nie odnosimy, jeżeli nie były podjęte działania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. W tym zakresie oczywiście mówimy o przeszłości – o podpisaniu tej umowy i przeniesieniu. W tym zakresie – z tego, co dobrze usłyszeliśmy – Najwyższa Izba Kontroli skierowała zawiadomienie do prokuratury. Tak. Dziękuję bardzo.

Stwierdzam zatem zakończenie omawiania wykonania budżetu w części – Urząd Komisji Nadzoru Finansowego. Ponieważ padł wniosek o negatywną ocenę wykonania budżetu państwowej osoby prawnej – Urząd Komisji Nadzoru Finansowego, ten wniosek… jego rozstrzygnięcie nastąpi na ostatnim posiedzeniu Komisji dotyczącym sprawozdania budżetowego w lipcu.

Przechodzimy do następnego punktu – plan finansowy państwowej osoby prawnej – rzecznika finansowego. Referuje rzecznik finansowy, czyli pan Paweł Zagaj, zastępca rzecznika finansowego. Proszę bardzo.

Zastępca rzecznika finansowego Paweł Zagaj:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowna Komisjo, w imieniu rzecznika finansowego chciałbym zreferować realizację planu finansowego za 2019 r. Gospodarka finansowa Rzecznika Finansowego prowadzona jest w oparciu o zasadę dokonywania wydatków określonych w planie finansowym, który przygotowywany jest na zasadach wydatkowania w sposób celowy i uzyskiwania jak najlepszych efektów z poniesionych nakładów. Plan finansowy przyjęty w ustawie budżetowej na rok 2019 opierał się na kosztach ponoszonych w poprzednich latach, analizie wysokości deklarowanych wpłat na finansowanie Rzecznika Finansowego, a także przewidywanego zakresu zadań w roku 2019.

Jeśli chodzi o strukturę przychodów i kosztów, przychody w 2019 r. zostało zaplanowane w wysokości 19 800 tys. zł i zostały wykonane w 94,5%. Struktura tych przychodów Rzecznika Finansowego opiera się na przychodach od podmiotów rynku finansowego. To była kwota niemalże 18 500 tys. zł, na którą składa się niemal 3200 podmiotów, a także pozostałe przychody w wysokości 250 tys. zł, na który składają się przychody z opłat za pozasądowe rozpatrywanie sporów, przychody z odsetek i różne pozostałe koszty operacyjne.

Jeśli chodzi o koszty, w planie na 2019 r. zaplanowano koszty w wysokości 19 786 tys. zł. Zrealizowano ten plan w 94,5%. Co istotne, struktura tych kosztów przedstawiała się w następujący sposób. 64% tego planu to były wynagrodzenia i pochodne. Ten plan został w tym zakresie wykonany w 97%. Usługi obce stanowiły 28% planu i ten plan został w tym zakresie wykonany w 93%.

Jeżeli chodzi o kwestie zatrudnieniowe, średnie zatrudnienie w biurze rzecznika w 2019 r. niemal analogiczne jak 2018 r. i średnio na etat wynosiło prawie 105 osób, 105 etatów. Planowane na 2019 r. koszty wynagrodzeń wyniosły 10 754 tys. zł i zostały wykonane niemalże w 99%. Struktura wynagrodzeń kształtuje się w sposób następujący. Wynagrodzenia osobowe – plan przewidywał 9260 tys. zł. Wykonanie tutaj jest na poziomie ponad 99%. Wynagrodzenie z tytułu umów o dzieło i umów zlecenia – plan zakładał niemalże 1500 tys. zł. Wykonanie tego planu było na poziomie 86%.

Chciałbym dodać, że realizacja planu finansowego rzecznika została oceniona pozytywnie w ramach kontroli przeprowadzonej przez Najwyższą Izbę Kontroli. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Posłem koreferentem jest pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Panie przewodniczący, jeśli pan przewodniczący pozwoli, pani poseł Skowrońska poprosiła, żebym ją zastąpiła przy rzeczniku i przy…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Przy czym tu na szczęście nie mam tylu uwag. Zresztą opieram się tylko na materiale przesłanym przez panią przewodniczącą Skowrońską. Jedyne moje pytanie czy uwaga – a raczej pani poseł Skowrońskiej – dotyczy Funduszu Edukacji Finansowej, zresztą mnie również bardzo bliskiego tematu. Pan dyrektor z UKNF mówił nam, że przekazali, zdaje się, 8500 tys. zł w ubiegłym roku i nie ma określenia sposobu i zasad wydatkowania tych środków, na co zwraca uwagę pani poseł Skowrońska, i brak jest określenia, w jakiej wysokości, jakim podmiotom przyznano te środki. Jeśli pan mógłby coś na ten temat powiedzieć? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jeszcze sekunda. Najwyższa Izba Kontroli jeszcze w tej sprawie. Proszę bardzo.

Wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli Maciej Berek:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowni państwo, Najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła kontrolę Rzecznika Finansowego czy Biura Rzecznika Finansowego w zakresie wykonania planu finansowego w roku 2019, konkludując ją ten sposób, że Rzecznik Finansowy prawidłowo realizował przychody i rozliczył zaliczki wpłacone przez podmioty rynku finansowego na koszt jego działalności w ubiegłym roku. Taki jest mechanizm, jak to przedstawiono tutaj, finansowania działalności rzecznika.

W trakcie kontroli przeprowadziliśmy kontrolę kosztów na próbie ponad 31% ogółu poniesionych kosztów. Kwotowo to było prawie 6000 tys. zł. Stwierdziliśmy, że zostały one poniesione z zachowaniem zasad legalności, celowości, gospodarności i na realizację zadań określonych w ustawie, na podstawie której rzecznik funkcjonuje. W rezultacie wydatkowanych środków osiągnięto założone cele prowadzonej działalności w zakresie rozpatrywania wniosków klientów podmiotów rynku finansowego. Prawidłowo i gospodarnie zarządzano wolnymi środkami. Pozytywnie zaopiniowaliśmy również roczne sprawozdanie rzecznika. Sprawozdania zostały sporządzone na podstawie danych wynikających z ewidencji terminowo, stosownie do obowiązujących w tym zakresie przepisów.

Sformułowaliśmy natomiast kilka uwag wynikających z takich już bardziej szczegółowych ustaleń kontrolnych, które chciałbym, te uwagi i wnioski, krótko przedstawić. Dwie z tych uwag były adresowane do Rzecznika Finansowego bezpośrednio. Jedna była związana z tym, że stwierdziliśmy, że w planie przychodów rzecznika nie były uwzględnione przychody z pozasądowego rozwiązywania sporów. Ponieważ te przychody mają charakter powtarzalny, stały i w pewnym zakresie planowany, zawnioskowaliśmy, żeby w rocznym planie przychodów również te przychody uwzględnić. W stanowisku, które otrzymaliśmy od rzecznika po zakończeniu kontroli, poinformowano nas, że takie działania zostały przez rzecznika podjęte.

Sformułowaliśmy również uwagę związaną z potrzebą sporządzenia planu zamówień publicznych, względnie planu zakupów, jeśli byłyby to zakupy realizowane poza potrzebą przeprowadzania procedury zamówień publicznych. Tłem jakby tego wniosku była kwestia z jednej strony tego, że taki dokument nie powstawał. Wyjaśnienie po stronie rzecznika było takie, że ponieważ to jest siedziba rzecznika i instytucja zorganizowana i wyposażona, więc te potrzeby zakupowe są, czy były, na czas objęty kontrolną znacznie ograniczone, natomiast tam była jedna taka sprawa, na którą zwracaliśmy uwagę głównie jeszcze w poprzedniej kontroli, czyli w kontroli wykonania budżetu roku 2018, gdzie jest zamówienie czy umowa, dotycząca usługi sprzątania zawierana i aneksowana z tym samym podmiotem, po raz kolejny przekroczyła próg kwotowy, od którego jest

obowiązek stosowania ustawy – Prawo zamówień publicznych. Naszym zdaniem było to naruszenie przepisów o udzielaniu zamówień publicznych.

Skierowaliśmy w ubiegłym roku po kontroli roku 2018 zawiadomienie o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych w tym zakresie, ale ponieważ w tym roku stwierdziliśmy, że rzecznik w procedurze już przewidzianej prawem zamówień publicznych, ale w procedurze niekonkurencyjnej zawarł po raz kolejny umowę z tym samym podmiotem, co było działaniem oczywiście legalnymi i dopuszczalnym, ale naszym zdaniem wskazującym na pewne ograniczenie konkurencyjności w dostępie do tych usług, które są świadczone na rzecz biura rzecznika, to sformułowaliśmy wniosek, aby został sporządzony plan zamówień i aby podjąć działania na rzecz zapewnienia takiego konkurencyjnego dostępu do tych zamówień, które są realizowane przez biuro rzecznika. Również otrzymaliśmy odpowiedź ze strony rzecznika o podjęciu działań zmierzających do realizacji tego wniosku.

Natomiast dwa pozostałe wnioski mają charakter troszeczkę szerszy i są adresowane już nie wyłącznie albo w ogóle nie do Rzecznika Finansowego. Pierwsza sprawa jest związana z funkcjonowaniem Funduszu Edukacji Finansowej, który, tak jak pani przewodnicząca powiedziała, od początku ubiegłego roku istnieje w sensie formalnym. Przychody uzyskane, środki, które są na rachunku tego funduszu, na dzień zakończenia kontroli – to był marzec 2020 r. – wyniosły prawie 28 000 tys. zł. Z tym, że oczywiście rzecznik może dysponować tymi środkami, które mają charakter taki bezpieczny, czyli są po zakończenie ewentualnej procedury odwoławczej, bo wpływy na ten rachunek wynikają z kar nakładanych na różne podmioty, na podstawie których one funkcjonują, więc to musi być kwestia rozstrzygnięta albo decyzją ostateczną, albo uprawomocnionym orzeczeniem sądowym. Rozumiemy to. W związku z tym te środki – nazwijmy je znów kolokwialnie – bezpieczne to było nieco ponad 1200 tys. zł i to są środki, z których z całą pewnością można było korzystać, ale tak jak powiedziałem, to jest stan na marzec bieżącego roku.

Natomiast to, na co zwracamy uwagę to to, że de facto nie rozpoczęły się działania rady funduszu, która miała tymi środkami zarządzać. Rada zebrała się wprawdzie na pierwszym posiedzeniu w październiku ubiegłego roku, ale w zasadzie na moment zakończenia kontroli trwał taki etap skonkludowania, że podstawy prawne funkcjonowania rady i dysponowania środkami tego funduszu w ocenie rady, a także rzecznika nie są dostatecznie precyzyjne. Rzecznik występował w tej sprawie pisemnie do Ministra Finansów, przedstawiając wnioski o charakterze legislacyjnym. W związku z tym, podzielając czy konkludując, że naszym zdaniem te działania jednak powinny być podjęte i fundusz powinien zacząć wykonywać… środki tego funduszu powinny być wykorzystywane na cele, na który został on powołany, zawnioskowaliśmy do Rady Edukacji Finansowej, która funkcjonuje przy biurze rzecznika, o określenie sposobu realizacji zadań funduszu i określenie zasad, warunków oraz trybu wydatkowania tych środków, bo te dokumenty będą podstawą planów wydatkowania i wykorzystywania tych środków Funduszu Edukacji Narodowej.

Do Ministra Finansów natomiast skierowaliśmy w informacji o wynikach kontroli po raz kolejny, chyba już po raz trzeci, wniosek wskazujący na problem związany z pobieraniem czy z uwzględnieniem jako jednego ze źródeł przychodów rzecznika opłat ponoszonych przez biura usług płatniczych. To są niewielkie podmioty. Największa ich liczba… liczbowo jest ich najwięcej. Ich wpłaty są kwotowo najmniej istotne zarówno w całości przychodów Biura Rzecznika Finansowego, jak i indywidualnie, bo takie średnie wyliczenia wskazują, że jedno biuro usług finansowych wnosi opłatę rzędu 15 zł rocznie. Całościowo jest to kwota – tak jak powiedziałam – mało istotna.

Jeszcze ważniejsze jest to, że ta kwota tych przychodów… ze strony tego przychodu średniego, średnio ze strony jednego biura jest niższa niż koszt pozyskania. Takie nasze uproszczone wyliczenia, które przedstawialiśmy na podstawie dokumentów otrzymanych z biura rzecznika, wskazują, że to wygląda mniej więcej tak: 15 zł rocznego przychodu, a koszt pozyskania 214 zł od jednego podmiotu. Tych podmiotów jest wiele.

W związku z tym, ponieważ od 2015 r. rzecznik nie był obciążony działaniami związanymi z reklamacjami składanymi przez klientów tych biur, a mechanizm finansowania

miał być taki, żeby na działalność rzecznika składały się podmioty, z których działalnością reklamacje są związane, ponawiamy wniosek do Ministra Finansów o rozpatrzenie zasadności ewentualnej zmiany prawnej, która albo wyłączyłaby te biura w ogóle z obowiązku tego finansowania, albo zmieniła go w taki sposób, aby wyeliminować tę złą relację czasochłonności i kosztochłonności pozyskanie środków, które dla działalności biura rzecznika nie mają istotnego znaczenia.

Natomiast sama ocena wykonania planu finansowego Biura Rzecznika Finansowego za rok 2019 była oceną pozytywną. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Mam tylko apel do przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli, żeby jednak nie tak szczegółowo, ponieważ mamy raport i możemy go przeczytać… W ten sposób powtarzamy te argumenty.

Proszę bardzo, pan poseł Suchoń chciałby jeszcze zabrać głos, tak?

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Tak, tylko jedno krótkie pytanie. Ono dotyczy wynagrodzeń. W raporcie Najwyższej Izby Kontroli znajdujemy informację, że w grupie pracowników administracyjnych wzrosło o 21%, ponad 21%. Bardzo bym prosił o informację, jakie jest w tej chwili to przeciętne wynagrodzenie w grupie tych 97 osób, bo tej informacji nie ma.

Może drugie pytanie. Ponieważ członkiem Rady Edukacji Finansowej jest, o ile dobrze pamiętam, wiceprezes instytucji, w związku z tym… przepraszam, zastępca rzecznika finansowego, w związku z tym czy urząd podejmował jakieś czynności w kierunku uzyskania ze strony rady takich wskazówek dotyczących realizacji zadań? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Teraz, proszę bardzo, oddaję głos rzecznikowi.

Zastępca rzecznika finansowego Paweł Zagaj:

Dziękuję bardzo. Może zacznę od pytania dotyczącego średniego wynagrodzenia. W strukturze pracowników administracyjnych – tylko tak gwoli wyjaśnienia – zawierają się, muszę powiedzieć, wszyscy pracownicy merytoryczni poza kierownictwem. Aktualnie przeciętne wynagrodzenie miesięczne w 2019 r. wyniosło 6694 zł brutto. To jest odpowiedź na to pytanie.

Odnośnie do kilku pytań dotyczących Rady Edukacji Finansowej, może również zacznę od końca, bo faktycznie to ja jestem członkiem Rady Edukacji Finansowej. Kilka słów takiego krótkiego wyjaśnienia. Rzecznik Finansowy w koncepcji Funduszu Edukacji Finansowej zapewnia obsługę radę, jak i obsługę funduszu. Rzecznik jest dysponentem środków, ale nie sam z siebie tylko dysponuje środkami, których dyspozycję zleciła mu rada w formie uchwały.

Odpowiadając na pytanie dotyczące wydatkowania, do tej pory rada nie podjęła uchwały, która skutkowałaby wydatkowaniem środków. W związku z tym rzecznik w tym zakresie nie podejmował działań.

Jeżeli chodzi o kwestie wniosku skierowanego przez Najwyższą Izbę Kontroli do Rady Edukacji Finansowej, to chciałbym tutaj wskazać, że Rzecznik Finansowy czy też ja osobiście nie mam umocowania do tego, żeby wypowiedzieć się w tym momencie za radę, więc wydaje mi się, że nie chciałbym tutaj podejmować pewnych wyjaśnień, które tak naprawdę powinna podjąć rada, która zgodnie z ustawą może być traktowana jako organ funduszu. W związku z tym nie chciałbym tutaj wyjść poza rolę, która przydzielona jest ustawą Rzecznikowi Finansowemu.

Wydaje mi się, że udzieliłem odpowiedzi na wszystkie pytania. Jeżeli potrzeba jakiegoś doprecyzowania, to bardzo proszę.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Ja tylko dopytam. Ze strony rzecznika nie było pewnej aktywności w kierunku rady, jakiejś inspiracji czy zachęty do tej aktywności? Tak należy rozumieć wypowiedź pana przewodniczącego?

Zastępca rzecznika finansowego Paweł Zagaj:

Nie, Rzecznik Finansowy wskazywał na pewne kwestie, które są związane z realizacją zadań funduszu. Zresztą wspominał o tym również przedstawiciel Najwyższej Izby Kontroli. Chciałabym tutaj wskazywać również na to, że rzecznik skierował zapytanie do Prokuratury Generalnej właśnie w zakresie regulacji dotyczących Funduszu Edukacji Finansowej, w szczególności w zakresie tego, jaki jest status środków gromadzonych w ramach funduszu, jak również tej relacji Rzecznika Finansowego w związku z wydatkowaniem, potencjalnym wydatkowaniem tych środków, gdyż w naszej ocenie przepis nie do końca precyzyjnie reguluje kwestię organizacji pod tym kątem funduszu. Tak naprawdę więc w tym zakresie trwa też jakaś dyskusja i wyjaśnienia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam zakończenie omawiania wykonania budżetu w zakresie planu finansowego państwowej osoby prawnej – Rzecznika Finansowego.

Przechodzimy do planu finansowego państwowej osoby prawnej – Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego. Proszę bardzo, referuje prezes polskiej agencji. To jest zastępca prezesa, pani Justyna Adamczyk. Proszę bardzo.

Zastępca prezesa Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego Justyna Adamczyk:

Dzień dobry. Szanowni państwo, Polska Agencja Nadzoru Audytowego powstała 12 września 2019 r. i w pierwszym roku działalności miała przygotować de facto agencję do takiej operacyjnej działalności z dniem 1 stycznia. Wszystkie więc działania, które były podejmowane, służyły temu, aby uruchomić ją operacyjnie od 1 stycznia 2020 r. Celem powołania agencji było wzmocnienie nadzoru publicznego nad biegłymi, nad działalnością biegłych rewidentów i firm audytorskich w Polsce.

Jeśli chodzi o pierwszy okres działania, to agencja była finansowana z dotacji budżetowej. Otrzymała kwotę dotacji w wysokości 611 tys. zł. Środki z tej dotacji były przeznaczone, tak jak powiedziałam, na działania przygotowawcze do tego, żeby agencja mogła rozpocząć działanie operacyjne od 1 stycznia. Główną kwotą kosztów, które poniosła agencja w wysokości 98 tys. zł, były koszty wynagrodzeń osób przygotowujących agencję do działania. W tym okresie oczywiście były podjęte działania związane z tym, aby znaleźć dla agencji siedzibę, przygotować ją, wyposażyć biuro w meble, w odpowiedni sprzęt, w komputery, również zapewnienie obsługi administracyjno-biurowej dla agencji dlatego, że nowa jednostka wymagała podjęcia takich działań i przygotowania oczywiście wszystkich miejsc do tego potrzebnych. W związku z tym agencja nie posiadała przychodów w 2019 r.

Chciałabym jeszcze tutaj dodać, że nadzór nad agencją sprawuje Minister Finansów. Plan finansowy został oczywiście zatwierdzony przez Ministra Finansów w ubiegłym roku i, jak państwo widzą, było trochę więcej planowanych kosztów, czyli 473 tys. zł w planie, a realizacja wyniosła 98 tys. zł, czyli o 79,3% niższa od zaplanowanych. Wynikało to również z tego, że w międzyczasie trzeba było zmienić przepisy, które doprecyzowały zarówno wykorzystanie dotacji, jak i odnoszenie, bo chciałam zauważyć, że ta dotacja stanowi kapitał podstawowy agencji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. W zastępstwie pani przewodniczącej Krystyny Skowrońskiej koreferat przedstawi pan poseł Mirosław Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, Wysoka Komisjo, tak jak już tutaj było powiedziane, agencja została utworzona w zasadzie we wrześniu 2019 r. Jest nowym organem nadzoru publicznego nad biegłymi rewidentami i firmami audytorskimi, a nadzór, jak słusznie pani dyrektor zauważyła, sprawuje Minister Finansów.

W 2019 r. został również powołany pełnomocnik do spraw organizacji i tę obsługę zapewniło Ministerstwo Finansów. Ten plan finansowy został zatwierdzony na okres obejmujący okres od 12 września do 31 grudnia 2019 r. Rzeczywiście te koszty poniesione w 2019 wyniosły 98 tys. zł wobec zaplanowanych 473 tys. zł. Na uwagę i wyjaśnienie zasługują kwoty wynikające z planowanych dotacji. Otóż dotacja budżetowa zapla-

nowana w kwocie 1900 tys. zł została zrealizowana w wysokości 611 tys. zł. Natomiast celowa, która była zaplanowana na 200 tys. zł, została zrealizowana w kwocie 11 tys. zł.

Koreferat, który przygotowała pani poseł przewodnicząca Skowrońska, również wskazuje na to, że zarówno te niskie wykonania dotacji budżetowej, jak i celowej wymagają wyjaśnienia, ponieważ – ja przychylam się – to jest mało przekonujące stanowisko, że konieczne było doprecyzowanie przepisów dotyczących wnoszenia kapitału założycielskiego, które weszły w życie 15 listopada i że takie działania spowodowały między innymi przesunięcie terminu zakupów związanych z wyposażaniem miejsc pracy czy najmem powierzchni. W związku z tym prosiłbym o wyjaśnienie, czy rzeczywiście PANA była dobrze przygotowana do prawidłowej realizacji zadań statutowych przed ostateczną opinią, którą mamy wyrazić w sprawie realizacji planu finansowego w 2019 r. Tak jak słusznie tutaj zauważono, ten 2019 r. miał być czasem poświęconym właśnie na to przygotowanie. Czy tak się stało? Bardzo bym prosił o to, żeby jednak te wyjaśnienia jeszcze doprecyzować, ponieważ z tego sprawozdania jasno nie wynika, czy te zadania zostały faktycznie wykonane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Najwyższa Izba Kontroli nie prowadziła kontroli w tym zakresie?

Wicedyrektor departamentu NIK Maciej Berek:

Nie prowadziliśmy, ponieważ zostaliśmy poinformowani, że księgi rachunkowe i sprawozdanie zostanie połączone ze sprawozdaniami i księgami za rok 2020, więc wtedy będziemy mogli w przyszłorocznej kontroli objąć…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Wobec tego proszę jeszcze na te wątpliwości… Pani prezes.

Zastępca prezesa PANA Justyna Adamczyk:

Dziękuję. Proszę państwa, agencja była przygotowana na rozpoczęcie działalności od 1 stycznia 2020 r. Były podjęte inne działania, które spowodowały to, że mogła działać. Było podpisane porozumienie z Ministrem Finansów, który przez pierwszy miesiąc udzielił nam miejsca. Czyli agencja, jeszcze zanim siedziba była przygotowana, działała w Ministerstwie Finansów. Zapewnił nam sprzęt dla tych pierwszych osób również w pierwszym okresie. Teraz posiadamy już wszystko. Wynikało to rzeczywiście z potrzeby zmiany przepisów dlatego, że zobowiązania można zaciągać zgodnie z ustawą o finansach publicznych jak i z zamówieniami publicznymi, posiadając odpowiednie środki, ale zabezpieczone w planie. W związku z tym, że przepisy wymagały doprecyzowania, działania były podejmowane, natomiast nie można było zaciągać na ten moment zobowiązań. W związku z tym te terminy zostały przesunięte w tym zakresie. Natomiast nie oznacza to, że nie zostały one podjęte, ale de facto, ponieważ zmiana przepisów weszła pod koniec listopada, wiązało się to ze sporym przesunięciem terminów i dostarczeniem odpowiedniego sprzętu. Ale jak mówię, od 1 lutego już de facto pracownicy agencji zostali przeniesieni w całości do nowej siedziby na ul. Kolejowej 1 z pełnym wyposażeniem w sprzęt.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Zastępca prezesa PANA Justyna Adamczyk:

Natomiast jeszcze…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jeszcze? Proszę bardzo.

Zastępca prezesa PANA Justyna Adamczyk:

…chciałabym tylko powiedzieć, że ta dotacja była ujęta w takiej wysokości, ponieważ nie chcieliśmy angażować środków finansowych, kiedy na ten moment nie były jeszcze potrzebne, patrząc na racjonalność wydatkowania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie ma więcej głosów w dyskusji. Stwierdzam…

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Panie przewodniczący, rozumiem, że będziemy głosować to w lipcu, tak?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, ale czy… Bo tu nie padł wniosek o…

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Ja jednak składam wniosek, bo wydaje mi się, że…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

…wniosek o negatywną…

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

…opinię dla tej części?

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Panie przewodniczący, uważam, że było wystarczająco dużo czasu…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziwię się, powiem szczerze, ale ma pan prawo.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Rozumiem. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

W związku z tym, że złożono wniosek o negatywną opinię dla części – Polska Agencja Nadzoru Audytowego, głosowanie odbędzie się na ostatnim posiedzeniu Komisji w lipcu.

Przystępujemy do realizacji pkt 5 porządku dziennego. Zgodnie z wystąpieniem Marszałka Sejmu komisje sejmowe mają w terminie do 26 czerwca przekazać Komisji do Spraw Kontroli Państwowej propozycje tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli w 2021 r. Oznacza to, że sama Komisja Finansów Publicznych nie zleca NIK tematów kontroli, lecz jedynie składa propozycje Komisji do Komisji do Spraw Kontroli Państwowej, która zbiorczo przedstawi je prezydium Sejmu, które z kolei prześle je Najwyższej Izbie Kontroli. Zwróciłem się do posłów z prośbą o zgłaszanie takich sugestii. Propozycje przedstawili posłowie: pani poseł Hanna Gill-Piątek, pan poseł Zdzisław Sipiera. Czy jeszcze ktoś chciałby uzupełnić plan pracy Komisji?

Odczytam te propozycje, które zostały zgłoszone: ściągalność podatku VAT od usług sprzedawanych przez agencje turystyczne online; kolejny temat to sposób wykonywania ustawy z 20 lipca 2020 r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów; zamówienia publiczne w jednostkach samorządu terytorialnego; wdrażanie projektów informatycznych lub informatyzacja urzędów oraz nadzór regionalnych izb obrachunkowych nad stanowieniem prawa przez organy jednostek samorządu terytorialnego. Czy są jeszcze inne propozycje? Proszę bardzo.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tak na gorąco, ale biorąc pod uwagę to, co dzisiaj się dzieje i jak olbrzymie środki angażujemy w walkę z COVID-19, myślę, że warto by było, aby NIK zajęła się również analizą efektywności działalności PFR, a także analizą procesu pozyskiwania środków przez PFR właśnie. Krótko uzasadniając, mogę powiedzieć, że mój niepokój budzi to, jak do tej pory PFR gospodarował środkami, które miał w dyspozycji. Przykład to jest bydgoska PESA – 300 mln zł, transakcja, w ramach której wykupił, praktycznie rzecz biorąc tę firmę. Zainwestował. Pamiętam deklaracje, że będziemy mieli, czym się chwalić. Ekspansja na rynki europejskie, rozwój firmy i dzisiaj…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Krócej, panie pośle.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Albo na przykład Nowe Jaworzno. To kolejny przykład. Nie chcę mnożyć tych przykładów. Wydaje mi się, że powinniśmy trzymać rękę na pulsie jako Komisja Finansów Publicznych NIK to jest również instytucja, która powinna nas w tym procesie wspomagać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Kolejny temat to analiza efektywności działań PFR i sposób pozyskiwania środków, tak? Ewentualnie sekretariat Komisji z panem posłem uzgodni precyzyjną treść.

Proszę bardzo, pan poseł Mirosław Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Ja również w zakresie podziału środków finansów publicznych. Proponuję taki temat: sposób realizacji uprawnień premiera w zakresie podziału środków, wynikający z przepisów ustawy z dnia 23 października 2018 r. o Funduszu Dróg Samorządowych. Tam jest taki mechanizm, który w ostatnim etapie uzależnia podział środków finansowych właśnie od decyzyjności premiera. Sposób dysponowania środkami finansowymi w mojej ocenie powinien być również przedmiotem kontroli Najwyższej Izby Kontroli. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Więcej uwag nie widzę. Wobec tego uzupełniamy jeszcze te przeczytane przeze mnie propozycje, które wpłynęły na piśmie, o te dwa kolejne tematy zgłoszone przez pana posła Cichonia i pana posła Suchonia. Czy są uwagi do tych propozycji tematów? Nie ma.

Wobec tego te przeczytane przeze mnie tematy przedstawimy Komisji do Spraw Kontroli Państwowej w celu przedstawienia jako propozycje do prac Najwyższej Izby Kontroli w 2021.

Dziękuję bardzo. Na tym wyczerpaliśmy porządek posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji. Ponieważ za minutę dokładnie powinno rozpocząć się następne, ogłaszam jednak przerwę. Rozpoczniemy posiedzenie Komisji o 11:40. Dziękuję bardzo.